

Confirmación de la condena de Derek Chauvin por el homicidio de George Floyd

SUMARIO: I.- Síntesis; II.- Opinión del Juez Reyes; III.- Hechos; IV.- Antecedentes procesales; V. – Cuestiones a resolver; VI. – Análisis; VII. - Decisión

RESUMEN: Traducción de la sentencia revisora de la Corte de Apelaciones de Minnesota, que confirmó la histórica condena al policía Derek Chauvin.¹

PALABRAS CLAVE: Revisión del veredicto del jurado - error en las instrucciones - imparcialidad del jurado - prueba acumulativa - voir dire

CORTE DE APELACIONES DEL ESTADO DE MINNESOTA

A21-1228

Estado de Minnesota vs. Derek Michael Chauvin (apelante)

Resuelta el 17 de abril de 2023

**Carpeta de la Corte de Distrito del condado de Hennepin nro. 27-CR-
20-12646**

¹ Traducción realizada por Laura Margaretic, María Luisa Piqué, Carol Quin, Carla Zapata y Karen Zapata, coordinada y supervisada por María Luisa Piqué, todas integrantes de “Doctrina Penal Feminista”

Keith Ellison, Procurador General, St. Paul, Minnesota; y Neal Kumar Katyal, fiscal asistente, Washington, D.C. (por la acusación)

**William F. Mohrman, Mohrman, Kaardal & Erickson, P.A.,
Minneapolis, Minnesota (por la parte recurrente)**

Decidido por los jueces Reyes, presidente; Larson y Klaphake

I.- Síntesis

1. Cuando un acusado de un delito penal solicita que el juicio se haga en otra jurisdicción, se postergue o se secuestre al jurado alegando que la repercusión mediática del caso ha creado un perjuicio real o presunto en los miembros del jurado, la corte de distrito no abusa de su discreción al denegar esas mociones si toma suficientes medidas de mitigación y verifica que los miembros del jurado pueden dejar de lado sus impresiones u opiniones y emitir un veredicto justo e imparcial.

2. Un agente de policía puede ser condenado por “homicidio culposo en segundo grado” (“felony murder”)² por causar la muerte de otra persona cuando hace un uso tan irrazonable de la fuerza durante un arresto legal que configura el delito de agresión en tercer grado, para efectuar una detención legal.

II.- Opinión del Juez Reyes

En esta apelación directa de su condena por homicidio culposo en segundo grado, el apelante Derek Michael Chauvin, agente del Departamento de Policía de Minneapolis (MPD) en el momento de los hechos, alega que (1) la corte de distrito abusó de su discreción al denegar sus mociones de cambio de jurisdicción (*change of venue*), aplazamiento del juicio, y secuestro del jurado debido a que el caso tuvo mucha publicidad perjudicial en los medios; (2) la corte de distrito abusó de su discreción al denegar su solicitud de una audiencia en los términos del fallo *Schwartz*³

² Se trata de la muerte de una persona sin intención de matar mientras está cometiendo otro delito conminado con una pena tan severa como aquella del homicidio intencional (N. de las T.).

³ La “audiencia Schwartz” es un procedimiento que toma su nombre del fallo *Schwartz v. Minneapolis Suburban Bus Co.*, 104 N.W.2d 301(1960) y luego codificado en las Reglas del Proceso Penal de Minnesota dirigido a determinar si algún miembro del jurado ha incurrido en alguna inconducta. Según este procedimiento, cuando hay evidencia de inconducta del jurado, una corte de distrito puede, a su discreción, convocar a los jurados y permitir un examen en presencia de los abogados

basada en la supuesta conducta de dos miembros del jurado; (3) esta corte debe revocar el cargo de homicidio en tercer grado; (4) un agente de policía no puede ser condenado por el delito de homicidio culposo en segundo grado con agresión en tercer grado como delito subyacente; (5) la corte de distrito abusó de su discreción en las instrucciones al jurado; (6) la corte de distrito abusó de su discreción al permitir que la fiscalía presentara evidencia acumulativa⁴ sobre el uso de la fuerza; (7) la corte de distrito abusó de su discreción al excluir una diapositiva del Departamento de Policía de Minneapolis (MPD), que forma parte de los materiales del programa de capacitación de los agentes policiales, que había sido ofrecida como evidencia por la defensa; (8) la corte de distrito abusó de su discreción al excluir la declaración extrajudicial de un testigo no disponible; (9) la corte de distrito abusó de su discreción al denegar una moción de la defensa de Chauvin para que se haga un nuevo juicio, basada en supuesta conducta de la fiscalía; (10) la corte de distrito no se aseguró de que las conversaciones entre el juez y las partes sin la presencia del jurado⁵ fueran transcritas, como lo exige la ley; (11) los alegados errores acumulativos impidieron que Chauvin tuviera un juicio justo; y (12) la corte de distrito abusó de su discreción al imponer un monto de pena por encima del rango presunto promedio de la escala penal. Nosotros confirmamos la condena.

III.- Hechos

1. El arresto y la muerte de George Floyd

Los hechos que se exponen a continuación se basan en las pruebas presentadas en el juicio, incluidas, entre otras, los vídeos de las cámaras corporales de los agentes de policía, el testimonio de expertos, las declaraciones de los testigos y un informe de autopsia.

El 25 de mayo de 2020, aproximadamente a las 8:02 p.m., el centro de recepción de llamadas al 911 de Minneapolis recibió una denuncia sobre un cliente, más tarde

de todas las partes interesadas y de la corte de distrito. *Schwartz*, 104 N.W.2d. en 303. Véase desarrollo del Agravio II (N. de las T.).

⁴ Son hechos o información considerados repetitivos en el sentido de que prueban lo que ya se ha establecido mediante pruebas similares sobre la misma cuestión y que pueden perjudicar a una de las partes, sobre todo a la defensa, por la impresión adversa que pueden provocar en el jurado. (N. de las T.)

⁵ “Sidebar conference”: Es la conversación entre las partes y el juez que se celebra mientras se desarrolla el juicio, pero fuera del alcance del jurado (N. de las T.)

identificado como George Perry Floyd, Jr., que intentaba usar un billete falso de \$20 en el comercio Cup Foods. La persona que llamó también indicó que Floyd parecía estar bajo los efectos de alguna sustancia. Los agentes del MPD Alexander Kueng y Thomas Lane acudieron al lugar a las 8:08 p.m. y encontraron a Floyd sentado en el asiento del conductor de un coche estacionado en la calle con dos pasajeros, entre ellos M.H. El agente Lane se acercó al lado del conductor y ordenó a Floyd que saliera del coche. Floyd parecía nervioso. Empezó a llorar y le dijo a Lane varias veces: "Por favor, no me dispare". Lane le aseguró a Floyd que no iba a dispararle y volvió a ordenarle que saliera del coche. Finalmente, Lane sacó a Floyd y, con la ayuda de Kueng, le esposó las manos a la espalda. A continuación, los agentes cruzaron la calle con Floyd hasta el patrullero, comprobaron que estaba desarmado y le ordenaron que entrara en el coche. Floyd se resistió, alegando que era claustrofóbico. Lane se ofreció a bajarle las ventanillas, pero Floyd seguía agitado. Se produjo un forcejeo. En un esfuerzo por colocar a Floyd en el patrullero, Lane intentó tirar a Floyd de las piernas hacia el asiento trasero desde el lado de la calle del auto mientras Kueng intentaba empujarlo desde el lado de la acera. Floyd se puso más nervioso, llorando y gritando que no podía respirar. El cuerpo de Floyd se deslizó por el asiento trasero, quedando la parte superior del cuerpo dentro del vehículo mientras las piernas quedaron fuera. Lane y Kueng estaban intentando controlar a Floyd cuando Chauvin y el agente Tou Thao llegaron para ayudarles.

A las 20.19 horas, los cuatro agentes sacaron a Floyd del patrullero y Chauvin lo tiró al piso y lo puso boca abajo (Floyd estaba esposado). Presionó el cuello de Floyd con su rodilla izquierda y le colocó su rodilla derecha en la espalda. Kueng colocó su rodilla alrededor de los glúteos de Floyd, y Lane le sujetó a Floyd los pies y las piernas. Casi inmediatamente, Floyd dejó de resistirse y empezó a decir a los agentes que no podía respirar, lo que repitió varias veces. Un grupo de transeúntes se empezó a reunir alrededor. A medida que continuaba la inmovilización, la voz de Floyd se hacía más gruesa y lenta. Intentó levantarse con los dedos, los nudillos y la frente para poder respirar. Aproximadamente a los cuatro minutos y 45 segundos de la inmovilización boca abajo en el suelo, Floyd dejó de suplicar y enmudeció. Floyd dejó de responder aproximadamente 53 segundos después.

Entre los transeúntes había una bombera fuera de servicio. Al ver que Floyd estaba esposado, que ya no se movía y que tenía la cara hinchada, la bombera se identificó ante los agentes y se ofreció a prestarle asistencia médica a Floyd. Los agentes, incluido Chauvin, se negaron. La bombera advirtió entonces a los agentes de que, si Floyd no tenía pulso, debían empezar a hacerle compresiones torácicas

(RCP). Los agentes ignoraron el consejo y Chauvin continuó presionando el cuello de Floyd con la rodilla y la mayor parte del peso de su cuerpo. Los transeúntes, preocupados, insistieron en que los agentes comprobaran el pulso de Floyd. Kueng lo hizo. A las 20:25 horas, Kueng les dijo a los demás agentes que no lograba encontrar el pulso. Chauvin respondió "ah", pero no sacó la rodilla del cuello de Floyd. La gente que los rodeaba estaba cada vez más estresada, pero se mantuvo pacífica y siguió las órdenes de los agentes de mantener distancia. Algunos transeúntes pidieron a Chauvin que se apartara de Floyd. Sin embargo, Chauvin no sacó la rodilla del cuello de Floyd ni lo soltó sino hasta que llegó una ambulancia y los paramédicos hicieron rodar la camilla junto a Floyd. En ningún momento Chauvin prestó asistencia médica a Floyd ni permitió que nadie lo hiciera.

El periodo de inmovilización duró aproximadamente nueve minutos y 29 segundos en total, desde el momento en que los agentes colocaron inicialmente a Floyd boca abajo en el suelo hasta el momento en que Chauvin levantó la rodilla del cuello de Floyd y lo soltó. Poco después, Floyd fue declarado muerto en el Centro Médico del Condado de Hennepin. El Dr. Andrew Baker, jefe de medicina forense del condado de Hennepin, hizo la autopsia del cuerpo de Floyd e identificó como causa inmediata de la muerte “un paro cardiorrespiratorio por restricción subdural y comprensión del cuello por parte de las fuerzas de seguridad”. El Dr. Baker explicó en el juicio que esto se refiere a una pérdida repentina de las funciones cardíaca y respiratoria que se produjo en el proceso de detención e inmovilización de Floyd por parte de las fuerzas del orden y de aplicación de presión sobre el cuello de Floyd por parte de Chauvin.

El Estado de Minnesota acusó a Chauvin de homicidio culposo en segundo grado en violación del Minn. Stat. § 609.19, subd. 2(1) (2018), homicidio en tercer grado en violación de Minn. Stat. § 609.195(a) (2018), y homicidio culposo en segundo grado en violación de Minn. Stat. § 609.205(1) (2018). Tras un juicio por jurados, el jurado declaró a Chauvin culpable de todos los cargos.

IV.- Antecedentes procesales

Desde el 25 de marzo de 2020, este caso ha tenido una enorme repercusión no sólo dentro del estado sino en todo el país. Antes del juicio, Chauvin solicitó que el juicio no se haga en el condado de Hennepin sino en otra jurisdicción, por la publicidad perjudicial y por preocupaciones por la seguridad pública. Chauvin afirmó que "los jurados de las ‘Ciudades Gemelas’ seguramente han sido contaminados"

porque "las protestas por la muerte de Floyd, los disturbios y los saqueos fueron televisados internacionalmente, y casi sin parar en los medios de comunicación locales". Tras una audiencia celebrada el 11 de septiembre de 2020, la corte de distrito emitió una orden preliminar por la que denegaba la moción de cambio de jurisdicción. La corte de distrito consideró que "ningún rincón del estado de Minnesota ha estado protegido contra la publicidad previa al juicio en relación con la muerte de George Floyd", y "es poco probable que un cambio de jurisdicción subsane la contaminación que produjo la publicidad previa al juicio potencialmente perjudicial". En cuanto a la preocupación por la seguridad, la corte de distrito observó en la audiencia celebrada en el Centro de Justicia Familiar del condado de Hennepin que sería difícil establecer medidas de seguridad eficaces en un tribunal más pequeño con entradas y salidas limitadas. Por ello, ordenó que el juicio se celebrara en el Centro Gubernamental del condado de Hennepin, donde era posible controlar estrictamente el acceso al establecimiento y los movimientos tanto de los acusados como de los abogados. "Cambiar de jurisdicción a un condado más pequeño no disipará las preocupaciones de seguridad de los acusados", explicó la corte de distrito, "porque el juzgado en cuestión sería sin duda más pequeño que el Centro Gubernamental del Condado de Hennepin". La corte de distrito acordó "reconsiderar [la moción] a medida que evolucione el caso si las circunstancias lo justifican". Mediante una orden separada, dispuso que los nombres y direcciones de los miembros del jurado se mantuvieran confidenciales, que las partes se refirieran a los miembros del jurado por su número, que la selección del jurado fuera secreta y que el jurado fuera parcialmente secuestrado durante el juicio. La corte de distrito también ordenó que no se transmitieran las audiencias preliminares, pero permitió la cobertura del juicio por audio y vídeo.

El 14 de diciembre de 2020, Chauvin solicitó un aplazamiento del inicio del juicio, que estaba fijado para el 8 de marzo de 2021. Chauvin alegó que las violaciones al descubrimiento de prueba de la fiscalía habían perjudicado su capacidad para prepararse para el juicio. La fiscalía también solicitó aplazar el juicio hasta el 7 de junio de 2021, basándose en preocupaciones sanitarias relacionadas con la pandemia de COVID-19. La corte de distrito denegó ambas mociones de postergación del juicio con respecto a Chauvin, pero accedió parcialmente a la moción de la fiscalía, y postergó el juicio con respecto a los tres coacusados hasta el 23 de agosto de 2021.

El 8 de marzo de 2021, el primer día del juicio, la corte de distrito consideró las mociones de las partes *in limine*, y la selección del jurado comenzó al día siguiente. Los posibles jurados habían completado unos cuestionarios varios meses antes.

Véase Minn. R. Crim. P. 26.02, subd. 2(2), (3). Los jurados fueron secuestrados durante la selección, y cada uno de ellos fue apartado del panel para ser interrogado sin la presencia de los demás posibles jurados, y fueron examinados primero por la corte de distrito y luego por cada una de las partes. Véase Minn. R. Crim. P. 26.02, subd. 4(2)(b). Cada parte tuvo la oportunidad de recusar a los posibles jurados con causa o recusar sin causa después de completar el interrogatorio. Véase Minn. R. Crim. P. 26.02, subd. 4(3)(d). La corte de distrito aumentó el número de recusaciones sin causa para cada parte, y le dio 18 a Chauvin y diez a la fiscalía. Véase Minn. R. Crim. P. 26.02, subd. 6 (otorga al acusado cinco recusaciones sin causa y tres a la fiscalía en casos que no involucren un homicidio en primer grado).

El 12 de marzo de 2021, durante el voir dire del jurado, la ciudad de Minneapolis anunció un acuerdo económico de 27 millones de dólares con los herederos de Floyd en la acción civil por la muerte de Floyd. El 15 de marzo de 2021, Chauvin (1) solicitó un cambio de jurisdicción, la postergación del juicio o el secuestro inmediato y total del jurado durante todo el juicio; (2) solicitó recusaciones sin causa adicionales; y (3) pidió a la corte de distrito que volviera a convocar a los siete miembros del jurado que ya habían sido seleccionados. La corte de distrito denegó las peticiones de recusaciones sin causa adicionales y de secuestro del jurado, pero accedió a su petición de volver a convocar a los siete miembros del jurado ya seleccionados para interrogarles sobre el acuerdo económico y permitió a Chauvin recusar con causa a cualquier miembro del jurado que no pudiera ser imparcial basándose en ese acuerdo económico. La corte de distrito tuvo presentes las demás mociones. Más tarde, Chauvin aportó prueba acumulativa para dejar registro como respaldo de las mociones de cambio de jurisdicción o de aplazamiento del juicio, en el que pedía a la corte que presumiera la existencia de prejuicios en el grupo de potenciales jurados debido a las declaraciones perjudiciales que hicieron ciertos legisladores y a la información sobre el pleito civil, o que le diera más libertad a la hora de interrogar a los jurados.

La corte de distrito volvió a convocar a los siete miembros del jurado y excluyó a dos de ellos con causa, basándose en lo que habían oído o visto sobre el acuerdo y en las opiniones que se habían formado a raíz de ello. Chauvin y la fiscalía presentaron memoriales sobre la moción de cambio de jurisdicción o aplazamiento del juicio. Chauvin argumentó que el "aluvión" de publicidad creaba una presunción de prejuicio que "amenaza la imparcialidad del juicio". También identificó declaraciones del jefe de policía, del comisario de seguridad pública y del alcalde en

las que se referían a la muerte de Floyd como un homicidio y las tildó de opiniones sobre la culpabilidad de Chauvin. Y se refirió a una "filtración sobre el fallido acuerdo abreviado" que se difundió antes de la selección del jurado, pero después de que se hubieran respondido los cuestionarios. La corte de distrito denegó las mociones de cambio de jurisdicción o de aplazamiento del juicio, con el argumento de que ningún condado del estado puede hacer más que Hennepin para garantizar un juicio justo y que, dado que era improbable que cesara la publicidad previa al juicio, una postergación no solucionaría la preocupación por los prejuicios del jurado.

Durante el juicio, el 12 de abril de 2021, Chauvin presentó una moción para secuestrar al jurado a raíz de un tiroteo en Brooklyn Center en el que estuvo involucrado un agente policial, que dio lugar a que se reanudaran los disturbios y el malestar social. La corte de distrito denegó la moción. El 19 de abril de 2021, Chauvin solicitó la anulación del juicio basándose en la gran publicidad previa al juicio y en los comentarios de Maxine Waters, la diputada por California, acerca de que, si el jurado absolvía a Chauvin, los manifestantes debían "tomar la calle" y "ponerse más confrontativos". La corte de distrito denegó la moción.

Tras el veredicto de culpabilidad del jurado, Chauvin solicitó un nuevo juicio. Alegó que la corte de distrito había abusado de su discreción al denegar sus mociones de cambio de jurisdicción, aplazamiento del juicio y secuestro del jurado porque la "publicidad generalizada antes y durante el juicio contaminó al pool de jurados y lo sesgó", lo cual lo privó de un juicio justo. Chauvin se refirió específicamente al enorme operativo de seguridad en la sede de la corte durante el juicio, y afirmó que "para entrar en el Centro Gubernamental del Condado de Hennepin, los miembros del jurado y los potenciales jurados tuvieron que sortear barreras de hormigón, cubiertas con vallas y alambre de púas, y pasar por al lado de miembros de la Guardia Nacional y agentes de policía que llevaban equipo táctico y portaban armas automáticas". Chauvin alegó que semejante despliegue de seguridad enviaba una señal a los miembros del jurado de que un "veredicto equivocado tendría consecuencias para las Ciudades Gemelas."

Chauvin también alegó que la corte de distrito debía ordenar una audiencia en los términos del fallo Schwartz (“audiencia Schwartz”) para investigar la supuesta conducta de dos miembros del jurado. Chauvin alegó que la jurada 96 "no fue sincera durante el proceso de selección del jurado" ya que expresó su preocupación por su seguridad dependiendo del resultado, pero indicó después del veredicto que sólo estaba preocupada por su seguridad si el jurado absolvía a Chauvin. Chauvin además argumentó que el jurado 52 no fue sincero en el proceso de selección porque

(1) no reveló su participación en la marcha de agosto de 2020 en Washington, D.C., para conmemorar la marcha histórica del Dr. Rev. Martin Luther King, Jr., donde la familia de Floyd habló sobre su muerte y (2) negó falsamente tener alguna opinión negativa del MPD. Por último, Chauvin argumentó que las entrevistas del jurado 52 con los medios de comunicación después del veredicto revelaron que basó su decisión en influencias externas y en su deseo de cambio político. En una entrevista radial, el jurado 52 declaró que "que había sido demorado frecuentemente por la policía de Minneapolis -probablemente unas 50 veces- sin motivo alguno", que ser miembro del jurado en este caso le permitía "tener la oportunidad de hacer historia", y que los miembros del jurado discutieron el hecho de que Chauvin no testificara y que "probablemente no haber subido al estrado y declarado, lo perjudicó".

La corte de distrito denegó las mociones y condenó a Chauvin por homicidio culposo en segundo grado con agresión en tercer grado como delito subyacente. A continuación, condenó a Chauvin a 270 meses de prisión, lo que supuso un apartamiento hacia arriba del monto de la pena con respecto a la escala media presuntiva según los Lineamientos de Sentencia de Minnesota. A continuación, el recurso de apelación.

V.- Cuestiones a resolver

1. ¿Abusó de su discreción la corte de distrito al denegar los pedidos de Chauvin de que el juicio se haga en otra jurisdicción, se aplace y se secuestre al jurado?
2. ¿Abusó de su discreción la corte de distrito al denegar el pedido de Chauvin de una audiencia en los términos del fallo Schwartz?
3. ¿Debe esta corte revocar la condena por el homicidio en tercer grado?
4. ¿Puede un oficial de policía ser condenado por homicidio culposo en segundo grado (felony murder) con una agresión en tercer grado como delito subyacente?
5. ¿Abusó de su discreción la corte de distrito en sus instrucciones al jurado?
6. ¿Abusó de su discreción la corte de distrito al permitir que la fiscalía presentara evidencia acumulativa sobre el uso de la fuerza?
7. ¿Abusó de su discreción la corte de distrito al excluir una diapositiva de los materiales de entrenamiento del Departamento de Policía de Minneapolis presentado como prueba?

8. ¿Abusó de su discreción la corte de distrito al excluir la declaración extrajudicial de M.H., pasajero del coche de Floyd antes del incidente?
9. ¿Abusó de su discreción la corte de distrito al rechazar el pedido de Chauvin de un nuevo juicio basado en supuestas inconductas de la fiscalía?
10. ¿Tiene derecho Chauvin a un nuevo juicio debido a que la corte de distrito no se aseguró de que se transcribieran las conversaciones entre el juez y las partes, sin la presencia del jurado, durante el juicio?
11. ¿Privaron a Chauvin de un juicio justo los alegados errores acumulativos?
12. ¿Abusó de su discreción la corte de distrito al apartarse hacia arriba de la escala presunta de la pena?

VI.- Análisis

1. La corte de distrito no abusó de su amplia discreción al denegar los pedidos de Chauvin de cambiar de jurisdicción, aplazar el juicio y secuestrar al jurado

Chauvin alega que la corte de distrito abusó de su discreción al denegar los pedidos de Chauvin de cambiar de jurisdicción, aplazarlo y secuestrar al jurado porque (1) la notoriedad del caso y los disturbios que hubo, sumado a que la ciudad anunció que había hecho un arreglo económico indemnizatorio con la familia de Floyd, crearon una presunción de prejuicio y (2) los jurados, de hecho, tuvieron prejuicios. Por las razones que a continuación se explicarán, no corresponde hacer lugar al recurso.

Debido a que estos problemas están relacionados, y el análisis depende en última instancia de si la corte de distrito se aseguró de que Chauvin recibiera un juicio justo por parte de un jurado imparcial, abordamos los dos temas juntos, como lo han hecho las partes. Ver *State v. Blom*, 682 N.W.2d 578, 607 (Minn. 2004) (considerando las mociones de Blom para cambiar la jurisdicción, aplazar el juicio y secuestrar al jurado “juntos porque están interrelacionados de hecho” y tienen el mismo estándar de revisión).

1.a Estándar de revisión

Por lo general, los juicios penales deben llevarse a cabo en el condado donde se cometió el delito, “a menos que las reglas dispongan lo contrario”. Minn. R. Crim. Pág. 24.01. Una corte de distrito “debe” conceder una moción para cambiar de

jurisdicción o aplazar el juicio “siempre que haya material potencialmente perjudicial que pueda crear una probabilidad razonable de que no se pueda hacer un juicio justo”. Minnesota R. Crim. Pág. 25.02, subd. 3. Una de las partes puede solicitar el secuestro del jurado, ya sea al principio del juicio o durante su transcurso. Minn. R. Crim. Pág. 26.03, subd. 5(2). De manera similar a los requisitos para el cambio de jurisdicción o el aplazamiento, “debe ordenarse el secuestro si el caso es de tanta notoriedad o los asuntos sean de tal naturaleza que, en ausencia de secuestro, es altamente probable que los jurados se enteren de asuntos altamente perjudiciales”. *Id.*

Esta corte no revocará la decisión de un juez de distrito con respecto a un pedido de cambio de jurisdicción salvo que haya habido un claro abuso de su amplia discreción. *State v. Salas*, 306 N.W.2d 832, 835 (Minnesota 1981). Del mismo modo, la cuestión de aplazar el juicio o secuestrar al jurado queda librada a la sana discreción de la corte de distrito. *State v. Morgan*, 246 N.W.2d 165, 168 (Minnesota 1976). “[S]i la corte [de distrito] abusó de su discreción depende de si evaluó adecuadamente la probabilidad de que la publicidad perjudicial pudiera afectar la imparcialidad de los jurados y, por lo tanto, impedir un juicio justo”. *Blom*, 682 N.W.2d en 608 (citando *State v. Morgan*, 246 N.W.2d 165, 169 (Minn. 1976).

“No se puede presumir que los posibles jurados son parciales únicamente por haber estado expuestos a las noticias antes del juicio”. *State v. Kinsky*, 348 N.W.2d 319, 323 (Minn. 1984) (citas omitidas). Un juicio justo no significa que los miembros del jurado deban ser “totalmente ignorantes de los hechos y asuntos involucrados” en un caso penal importante que ha generado interés público, “y raramente aquellas personas mejor calificadas para servir como juradas no se han formado alguna impresión u opinión en cuanto al mérito del caso.” *Irvin contra Dowd*, 366 U.S. 717, 722 (1961). La Corte Suprema describió acertadamente esto de la siguiente manera: “La notoriedad no necesariamente perjudica y la imparcialidad del jurado no exige ignorancia de los hechos”. *Skilling v. Estados Unidos*, 561 U.S. 358, 381 (2010).

De acuerdo con la legislación de Minnesota, un acusado que impugna el veredicto basándose en la publicidad perjudicial debe demostrar que el jurado tuvo un prejuicio concreto *State v. Beier*, 263 N.W.2d 622, 626 (Minnesota 1978). Sin embargo, la Corte Suprema ha reconocido que, en casos excepcionales, a veces se podría presumir ese prejuicio en casos donde la publicidad haya sido demasiado perjudicial Véase *Rideau v. Louisiana*, 373 US 723 (1963); *Sheppard contra Maxwell*, 384 U.S. 333 (1966); *Irvin*, 366 US 717 (1961). Pero independientemente de si un apelante basa su impugnación sobre la base de un prejuicio real o presunto, el test definitivo

sigue siendo "si [] los miembros del jurado pueden dejar de lado [su] impresión u opinión y rendir un veredicto imparcial." *State v. Warren*, 592 N.W.2d 440, 447-48 (Minn. 1999) (donde se concluyó que el pedido de cambio de jurisdicción había sido bien denegado porque el apelante no pudo demostrar un prejuicio real o presunto); *Blom*, 682 N.W.2d en 607 (donde se concluyó que los pedidos de cambio de jurisdicción, aplazamiento del juicio y secuestro del jurado habían sido bien denegados porque la corte de distrito tomó medidas de mitigación y verificó suficientemente que los jurados serían justos e imparciales); véase también *Irvin*, 366 U.S. en 723 (“Es suficiente con que los jurados puedan dejar de lado sus impresiones u opiniones y emitir un veredicto basado en de las pruebas presentadas ante la corte”). Basándonos tanto en la jurisprudencia de Minnesota como en los precedentes de la Corte suprema, sostenemos que, cuando un acusado solicita un cambio de jurisdicción, un aplazamiento del juicio o el secuestro del jurado con el argumento de que la publicidad que rodea al juicio ha creado prejuicio real o presunto en el jurado, una corte de distrito no abusa de su discreción al denegar esas mociones si toma suficientes medidas de mitigación y verifica que los miembros del jurado pueden dejar de lado sus impresiones u opiniones y emitir un veredicto justo e imparcial.

1.b Chauvin no logró demostrar que el jurado haya tenido un prejuicio real.

Para que se genere un prejuicio real derivado de la publicidad que tuvo el caso, un imputado debe demostrar que la publicidad “influyó a los jurados del caso en particular” *State v. Fairbanks*, 842 N.W.2d 297, 302 (Minn. 2014). Los factores que las cortes de apelaciones pueden considerar incluyen, entre otros, si la publicidad fue sobre los hechos, "el tiempo transcurrido entre la publicidad y el juicio" y si la corte de distrito mitigó cualquier prejuicio potencial en el juicio.

Chauvin no muestra que haya habido un prejuicio real. Primero, con unas pocas excepciones muy limitadas⁶, las noticias del caso generalmente eran de naturaleza fáctica. Cf. *State v. Thompson*, 123 N.W.2d 378, 381-82 (Minn. 1963) (identificando

⁶ En la apelación, Chauvin hace referencia a declaraciones del jefe de policía del MPD y del comisionado de seguridad pública que describieron el incidente como un “asesinato” antes de ser condenado. Reconocemos que no se trataba de declaraciones puramente fácticas sino de culpabilidad presunta. Sin embargo, debido a que la corte de distrito tomó numerosas medidas de mitigación y verificó que los miembros del jurado pudieran decidir el caso de manera justa e imparcial, concluimos que esto eliminó adecuadamente cualquier posible prejuicio entre los miembros del jurado.

“vicio de la publicidad” como “opiniones de personas que se supone conocen los hechos”). Chauvin afirma que “[n]umerosas noticias decían que Chauvin tenía la rodilla sobre el cuello de Floyd y Floyd no podía respirar”⁷. Sin embargo, el registro, incluidos los videos, muestra que Chauvin tenía una rodilla sobre la espalda de Floyd y una rodilla sobre su cuello. En segundo lugar, si bien Chauvin identifica el alcance de la publicidad, no analiza su contenido ni logra explicar *por qué* la publicidad lo perjudicó. Además, aunque el juicio comenzó en marzo de 2021, aproximadamente diez meses después de la muerte de Floyd, la corte de distrito determinó que era muy probable que el juicio tuviera una publicidad significativa, independientemente de cuándo y dónde se llevara a cabo, por lo que un cambio de jurisdicción o un aplazamiento no hubiera hecho una diferencia. Esto es consistente con el razonamiento de la Corte Suprema de Minnesota en el fallo *Blom* en el sentido de que “en ninguna parte del estado Blom se enfrentaría a un jurado que no hubiera tenido exposición a la publicidad sobre el caso”, e incluso si la publicidad disminuía momentáneamente, renacería una vez que comenzara el juicio 682 N.W.2d en 608 (trataba de un juicio por homicidio en primer grado y secuestro durante el cual el estado estuvo “inundado con cobertura mediática”).

En tercer lugar, la corte de distrito tomó numerosas medidas para verificar que los miembros del jurado fueran justos e imparciales, mitigando así cualquier posible perjuicio. En *Blom*, la Corte Suprema estadual concluyó que la corte de distrito no abusó de su discreción al negar las mociones de cambiar de jurisdicción, aplazar el juicio y secuestrar al jurado porque, entre otras acciones, (1) continuó reevaluando las mociones de cambio de jurisdicción a medida que surgía nueva información y se sentaban nuevos miembros del jurado; (2) interrogó a los miembros del jurado de forma individual y extensa, y permitió que los abogados también lo hicieran; (3) verificó que los 15 miembros del jurado indicaron que llegarían a un veredicto basado únicamente en las pruebas presentadas ante la corte; (4) se aseguró de que los miembros del jurado que hubieran estado expuestos a publicidad posiblemente perjudicial aceptaran seguir las instrucciones de la corte; y (5) dio instrucciones a los miembros del jurado para que no discutieran el caso con nadie. 682 N.W.2d 608-09.

⁷ Tanto durante el alegato oral como en su escrito ante esta corte, Chauvin insistió repetidamente en que solo “colocó sus rodillas en la espalda de Floyd”, ignorando la evidencia sustancial que muestra que presionó su rodilla izquierda en el cuello de Floyd.

De manera similar, en *Fairbanks*, la Corte Suprema de Minnesota sostuvo que no se produjo un perjuicio real cuando (1) se utilizó un cuestionario para el jurado; (2) las partes pudieron consultar con anticipación acerca de qué miembros del jurado debían excusarse antes de ser convocados; (3) la corte de distrito otorgó a cada parte recusaciones sin causa adicionales; (4) el voir dire se llevó a cabo sin la presencia de otros miembros del jurado; (5) la corte le dio al abogado defensor facultades amplias para interrogar a los posibles miembros del jurado sobre su exposición a publicidad perjudicial; (6) ninguno de los 16 jurados seleccionados indicó que se había formado una opinión sobre el caso y todos dijeron que podían dejar de lado cualquier cosa que hubieran escuchado sobre el caso; y (7) *Fairbanks* no usó todas las recusaciones sin causa hasta que se seleccionaron los suplentes 842 N.W.2d en 303 (donde se sostuvo que estas medidas mitigaron cualquier perjuicio potencial proveniente de información que no fuera sobre los hechos).

Al igual que en *Blom* y *Fairbanks*, la corte de distrito tomó medidas similares para garantizar que Chauvin tuviera un jurado justo e imparcial. La corte de distrito (1) permitió que Chauvin renovara sus mociones para cambiar de jurisdicción, aplazar el juicio y secuestrar al jurado a medida que surgieran nuevas circunstancias durante el juicio; (2) ordenó que el jurado fuera anónimo, que estuvieran aislados durante la audiencia de selección y que se los interrogara a cada uno individualmente; (3) requirió que los potenciales miembros del jurado completaran un cuestionario integral con preguntas sobre su exposición a la publicidad en torno al juicio, opiniones sobre Chauvin y Floyd, participación en protestas, actitudes sobre Black Lives Matter y Blue Lives Matter, y apoyo a la reforma policial; (4) indicó a los miembros del jurado que no leyeran ni vieran intencionalmente nada sobre el juicio, ni que investigaran o buscaran información sobre el caso, y despidió sin demora a cualquier miembro del jurado que no cumpliera con esta indicación; (5) permitió que las partes consulten y pidan la desección de los jurados con causa sin interrogar a los jurados; (6) removió de inmediato con causa a cualquier posible miembro del jurado que se hubiera formado una opinión sobre la culpabilidad de Chauvin después de que la ciudad anunciara el acuerdo económico con la familia de Floyd; y (7) aumentó el número de recusaciones sin causa de la defensa a 18 y las de la fiscalía a diez.

Además, como en *Fairbanks*, Chauvin no usó todas sus recusaciones sin causa y le quedaron tres. Las recusaciones sin causa no utilizadas sugieren que un acusado está satisfecho con que los jurados seleccionados serán imparciales *Warren*, 592 N.W.2d en 448; *Fairbanks*, 842 N.W.2d en 303. Finalmente, y lo más importante, a

pesar de la publicidad, los disturbios y enorme operativo de seguridad alrededor de la corte, todos los miembros del jurado que sirvieron confirmaron que podían decidir el caso en base a la evidencia presentada en la corte y que podían ser justos e imparciales. Kinsky, 348 N.W.2d en 324 (“Si [] los miembros del jurado indican su intención de dejar de lado cualquier noción preconcebida y la corte de distrito queda satisfecha con la respuesta y la voluntad del jurado, [las cortes de apelaciones] no sustituirán a la ligera [su] propia opinión”).

1.c La publicidad en torno al juicio de Chauvin no fue tan corruptora como para crear una presunción de prejuicio

Como cuestión inicial, Chauvin no ha identificado ningún precedente de Minnesota en el que una corte de apelaciones haya revocado una condena basándose en una presunción de perjuicio debido a la publicidad el torno al juicio. Además, la jurisprudencia de la Corte Suprema sobre el perjuicio presunto del jurado a partir de la publicidad de un caso involucró circunstancias más extremas que aquellas del juicio de Chauvin. Por ejemplo, en *Rideau*, la Corte Suprema sostuvo que la ausencia de un cambio de jurisdicción violó el debido proceso de *Rideau* cuando la “declaración” que le tomaron fue transmitida en televisión varias veces, mostrándolo en la cárcel, flanqueado por agentes penitenciarios y por policías estatales, donde admitía detalles del robo y asesinato en respuesta a preguntas capciosas 373 U.S. en 726.⁸ En *Irvin*, la Corte Suprema sostuvo que la publicidad en torno a un juicio produce una presunción de perjuicio cuando (1) las notas periodísticas revelaron los antecedentes penales del acusado, incluyendo aquellos de cuando había sido menor de edad, su confesión de los seis asesinatos y su aceptación de un acuerdo abreviado y (2) ocho de los doce miembros del jurado declararon que pensaban que el acusado era culpable durante el voir dire. 366 U.S. en 722-29.

Y en *Sheppard*, la Corte Suprema sostuvo que existía una presunción de perjuicio cuando (1) los medios de comunicación sensacionalizaron el asesinato de la esposa embarazada de Sheppard y caracterizaron su silencio y su negativa a someterse a una prueba de detección de mentiras como evidencia de su culpabilidad; (2) el juicio fue

⁸ Chauvin también se basa en *Estes v. Texas*, donde se sostuvo que el derecho del acusado a un debido proceso y a un juicio justo fue violado al televisarse su juicio. 381 US 532 (1965). La Corte en *Estes* no consideró si la posible publicidad perjudicial requería un cambio de jurisdicción o un aplazamiento del juicio, y Chauvin no argumenta que su juicio no debería haber sido televisado, por lo que la cita de este caso es inapropiada.

un circo mediático en el que la prensa se apoderó de la sala del tribunal y se sentó en una mesa a menos de tres pies del estrado del jurado, lo que obstaculizó la capacidad del abogado defensor para consultar con Sheppard; (3) los miembros del jurado eran fotografiados cuando entraban o salían de la sala del tribunal; (4) hubo artículos periodísticos que acusaban falsamente al abogado defensor de conducta inapropiada; (5) los miembros del jurado estuvieron constantemente expuestos a los medios de comunicación, pero la corte no les advirtió que evitaran tal exposición; (6) el juicio comenzó dos semanas antes de unas elecciones muy reñidas en las que el fiscal y el juez eran candidatos a jueces; y (7) la corte de distrito no hizo nada para controlar la “atmósfera de carnaval”. 384 U.S. en 336-49, 353-54, 358-59.

A diferencia de *Rideau, Irvin y Sheppard*, ninguna publicidad incluía a Chauvin confesando los crímenes. Además, la corte de distrito tomó numerosas medidas para evitar que el juicio se viera “totalmente corrompido por la cobertura de prensa”, secuestrando a los miembros del jurado durante selección y deliberación, controlando el acceso de los medios de comunicación al juicio e impidiendo cobertura de video y audio de las audiencias previas al juicio. Cf. *Skilling*, 561 U.S. al 380-881 (donde se concluyó que la publicidad negativa previa al juicio por bancarrota de Enron no generó una presunción de prejuicio en parte porque la cobertura de prensa no incluyó su confesión, y la atmósfera del juicio no fue “totalmente corrompida por la cobertura de la prensa”).

La publicidad que tuvo el caso no fue tan corruptora como para plantear una presunción de parcialidad del jurado a la luz de los precedentes de la Corte Suprema de Minnesota ni de la Corte Suprema federal. Si bien hubo un operativo de seguridad importante alrededor de la sede del tribunal durante el juicio, éste se dispuso para garantizar un juicio seguro para las partes, así como para el público general. Tal como señaló el juez de distrito, es poco probable que en un juzgado más pequeño en otra jurisdicción se hubieran podido implementar las medidas de seguridad necesarias. Concluimos que la corte de distrito tomó medidas suficientes para mitigar la publicidad sobre el juicio y verificó que todos los jurados pudieran dejar de lado sus impresiones u opiniones y emitir un veredicto justo e imparcial. Por lo tanto, no abusó de su amplia discreción al negar los pedidos de Chauvin de que el juicio se hiciera en otra jurisdicción, se aplazara y que se secuestrara al jurado en base a perjuicio real o presunto.

2. La corte de distrito no abusó de su amplia discreción al denegar el pedido de Chauvin de una audiencia en los términos del fallo *Schwartz*⁹

Chauvin argumenta que el tribunal de distrito "debería haber llevado a cabo una audiencia *Schwartz*" basándose en una presunta conducta por parte de dos miembros del jurado. No estamos persuadidos.

Una corte de distrito tiene "una discreción bastante amplia para determinar si" concede una audiencia *Schwartz*. *State v. Stofflet*, 281 N.W.2d 494, 498 (Minn. 1979). En consecuencia, lo que las cortes de apelaciones tienen que revisar es si la decisión de la corte de distrito que deniega una solicitud de audiencia *Schwartz* fue un abuso de esa discreción. *Opsahl v. State*, 677 N.W.2d 414, 421 (Minn. 2004).

"Una audiencia *Schwartz* ofrece a una de las partes la oportunidad de impugnar un veredicto debido a conducta o sesgo del jurado". *Pulczynski v. State*, 972 N.W.2d 347, 361 (Minn. 2022). Cuando hay evidencia de conducta del jurado, una corte de distrito puede, a su discreción, "convocar a los jurados y permitir un examen en presencia de los abogados de todas las partes interesadas y la [corte de distrito] con las salvaguardias adecuadas". *Schwartz*, 104 N.W.2d. en 303. Para obtener una audiencia *Schwartz*, un acusado debe establecer un caso *prima facie* de conducta del jurado presentando "suficiente evidencia que, por sí sola y sin impugnación, justifique la conclusión de que hubo conducta del jurado". *State v. Larson*, 281 N.W.2d 481, 484 (Minn. 1979). Una parte puede impugnar un veredicto "estableciendo que un jurado durante la audiencia de voir dire dio respuestas falsas que ocultaron prejuicios o sesgos hacia una de las partes". *Pulczynski*, 972 N.W.2d en 361; ver Minn. R. Crim. P. 26.03, subd. 20(6) (incorporando Minn. R. Evid. 606(b)). "Sin embargo, la corte [distrital] no tiene la obligación de aceptar ciegamente las afirmaciones presentadas por la defensa". *Larson*, 281 N.W.2d en 484. Y si un acusado tuvo la oportunidad de interrogar a un jurado y evitar que ese jurado sea seleccionado, entonces la corte de distrito no abusa de su discreción al denegar una audiencia *Schwartz*, incluso si hay motivos para celebrar una audiencia. Ver *Stofflet*, 281 N.W.2d en 498.

En la sección "hechos" del escrito inicial de Chauvin presentado en esta corte, alega que el jurado 52 dio respuestas falsas en su cuestionario al no revelar su participación en la marcha de agosto de 2020 en Washington, D.C. Pero Chauvin no

⁹ Ver nota 2.

aborda el problema en la sección “argumentos” de su escrito, que contiene solo un párrafo donde afirma solo de pasada con relación al jurado 52 que sus “[i]mpresiones negativas de la MPD y la participación en protestas contra la policía . . . justificarían su exclusión con causa”. Además, a pesar de señalar en la sección “hechos” que en una entrevista posterior al juicio, la jurada 96 expresó preocupación por su seguridad en función del resultado del juicio, Chauvin ni siquiera menciona al jurado 96 en la sección “argumentos” del escrito. La Corte Suprema ha afirmado que los agravios mencionados de manera indirecta en el escrito, pero no abordados en la sección de argumentos se deben considerar desistidos. Ver *McKenzie v. Statu*, 583 N.W.2d 744, 746 n.1 (Minn. 1998). No obstante, las afirmaciones de Chauvin también fracasan en cuanto al mérito, por las razones identificadas a continuación.

En primer lugar, la jurada 96 actuó como suplente, y la corte de distrito la despidió y ella, por lo tanto, no participó en las deliberaciones. Ver *State v. Hallmark*, 927 N.W.2d 281, 300-01 (Minn. 2019) (señalando que la alegación de sesgo del jurado no podrá ser exitosa si se dirige contra un jurado que no quedó seleccionado); *State v. Barlow*, 541 N.W.2d 309, 313 (Minn. 1995) (concluyendo que el acusado no se privó del derecho a un jurado justo e imparcial cuando "ningún jurado suplente participó en las deliberaciones o decisión del jurado").

En segundo lugar, la afirmación de Chauvin de que el jurado 52 ocultó su participación en la Marcha de Washington de agosto de 2020 está en contradicción con el registro. El cuestionario del jurado que se envió a los posibles jurados preguntaba si había "algo más que el juez y los abogados deberían saber sobre usted en relación con su participación en este jurado" y si los posibles jurados o alguien cercano a ellos había participado en "cualquiera de las manifestaciones o marchas contra la brutalidad policial que tuvieron lugar en Minneapolis después de la muerte de [] Floyd". El jurado 52 respondió verazmente "no" a ambas preguntas. Ninguna de las preguntas era detallada como para dar lugar a una respuesta específica que revelara su participación en la marcha de Washington. Véase *Pulczynski*, 376 N.W.2d en 535 ("el remedio adecuado para sacar a relucir el posible sesgo del jurado durante el voir dire es que los abogados hagan preguntas detalladas al jurado"); véase también *State v. Beer*, 367 N.W.2d 532, 535 (Minn. 1985) (el abogado defensor no logró "hacer la pregunta correcta en la audiencia de selección de jurado para obtener información [específica]"); véase también *State v. Benedict*, 397 N.W.2d 337, 340 (Minn. 1986) (concluyendo que la corte de distrito denegó adecuadamente la solicitud de audiencia *Schwartz* porque el acusado no "hizo el tipo de pregunta clara que, en ausencia de

una falta de credibilidad por parte del jurado, necesariamente hubiera dado lugar a la revelación que el presidente del jurado ocultó").

De manera similar, la afirmación de Chauvin de que el jurado 52 negó falsamente en el voir dire sus opiniones negativas sobre el MPD es inconsistente con el registro. El jurado 52 dejó claras sus opiniones negativas sobre el MPD, la policía y el sistema de justicia penal durante el voir dire. Declaró que los agentes del MPD son más propensos a usar la fuerza contra las personas negras, que no estaba para nada de acuerdo con la afirmación de que la policía trata a negros y blancos por igual, y que "los negros y otras minorías no reciben el mismo trato que los blancos en el sistema de justicia penal".

Chauvin también hace mucho hincapié en las declaraciones que hizo el jurado 52 después del juicio. Pero la Corte Suprema ha advertido que "las supuestas declaraciones de los jurados informadas en los periódicos deben ser tomadas con escepticismo". *Larson*, 281 N.W.2d en 484. También advirtió que "no se justifica una audiencia *Schwartz* cada vez que un artículo periodístico pueda interpretarse como revelando la posibilidad de una conducta del jurado". *Id.* en 485 (concluyendo que la corte de distrito actuó en el marco de su discreción al determinar que los artículos de periódico y la declaración jurada del abogado defensor -affidavit- no establecieron un caso *prima facie* de conducta del jurado).

Chauvin alega que la "impresión negativa del MPD" y la "participación en protestas contra la policía" a raíz de la muerte de Floyd por parte del jurado 52 habrían justificado su remoción con causa. Sobre eso corresponde decir que Chauvin dispuso de 18 recusaciones sin causa durante la selección del jurado y le quedaron tres sin usar, que podría haber utilizado para excluir al jurado. No lo hizo. La jurisprudencia de Minnesota es clara en que una corte de distrito no abusa de su discreción al denegar una audiencia *Schwartz* cuando un acusado tuvo la oportunidad de interrogar a un jurado y excluirlo. Véase *Stofflet*, 281 N.W.2d en 498. De lo contrario, un acusado podría esperar para ver si el veredicto es desfavorable, y de ser así afirmar que la información debería haber sido revelada en la audiencia de voir dire y de esa manera socavar el proceso judicial. *State v. Henderson*, 355 N.W.2d 484, 486 (Minn. App. 1984).

Dado que Chauvin tuvo la oportunidad de interrogar a todos los jurados minuciosamente y tuvo suficientes recusaciones sin causa para excluir al jurado 52,

concluimos que la corte de distrito no abusó de su amplia discreción al denegar la solicitud de Chauvin de una audiencia *Schwartz*.

3. Esta Corte no necesita abordar la impugnación de Chauvin respecto del cargo por homicidio en tercer grado

Chauvin argumenta que su condena por homicidio en tercer grado debe anularse bajo *State v. Noor*, 964 N.W.2d 424 (Minn. 2021), porque sus acciones estaban dirigidas contra una persona, Floyd. Sin embargo, aunque el jurado encontró a Chauvin culpable de homicidio en tercer grado, la corte de distrito no lo condenó ni lo sentenció por ese delito. Por lo tanto, declinamos abordar este tema. Véase *State v. Ashland*, 287 N.W.2d 649, 650 (Minn. 1979) (se niega a abordar los argumentos planteados en relación con cargos penales que no se adjudicaron formalmente).

4. Un oficial de policía puede ser condenado por homicidio culposo en segundo grado (“felony murder”) por causa la muerte de una persona cuando, para efectuar un arresto legal, usa una fuerza irrazonable que constituye agresión en tercer grado

Chauvin argumenta que (1) condenar a un oficial de policía por homicidio culposo en segundo grado con una agresión como delito subyacente, que es un delito que no requiere una intención en particular, implica responsabilidad objetiva y (2) los oficiales de policía están autorizados a usar la fuerza al arrestar a un sospechoso que se resiste y, por lo tanto, no pueden ser condenados por homicidio culposo en segundo grado que involucra una agresión en tercer grado. No estamos de acuerdo.

La fiscalía afirma que Chauvin no planteó este argumento ante la corte de distrito.

Aun así, no ha desistido de ese agravio porque la impugnación involucra la suficiencia de la evidencia de la fiscalía para probar un elemento del crimen, específicamente, el elemento subjetivo del homicidio culposo en segundo grado. Véase *State v. Pakhnyuk*, 926 N.W.2d 914, 918-19 (Minn. 2019) (se niega a aplicar la doctrina de la renuncia de agravios cuando lo que se impugna es la suficiencia de la evidencia).

Para determinar si Chauvin puede ser declarado culpable de un homicidio culposo en segundo grado basado en una agresión en tercer grado como delito subyacente, debemos interpretar el estatuto por el cual fue declarado culpable. Véase *State v. Irby*, 967 N.W.2d 389, 393-96 (Minn. 2021). Esta es una cuestión de

interpretación legal que este tribunal revisa *de novo*¹⁰. Véase *State v. Vasko*, 889 N.W.2d 551, 556 (Minn. 2017); véase también *Pakhnyuk*, 926 N.W.2d en 920.

4.a Condenar a un oficial de policía por homicidio culposo en segundo grado basado en una agresión en tercer grado no es responsabilidad objetiva.

El homicidio culposo en segundo grado requiere prueba de que el autor causó la muerte, sin intención, “mientras cometía o intentaba cometer un delito grave”. Min. Stat. § 609.19, inciso. 2(1). La fiscalía alegó agresión en tercer grado como delito subyacente.

La agresión requiere prueba de “(1) un acto realizado con la intención de causar miedo en otro de un daño corporal inmediato o muerte [agresión-miedo]; o (2) el infligir o intentar infligir intencionalmente un daño corporal a otro [agresión-lesión]”. Min. Stat. § 609.02, inciso. 10 (2018). El término "daño corporal" se define como "dolor físico o lesión, enfermedad o cualquier disminución de la condición física". *Id.*, subd. 7 (2018). La agresión en tercer grado requiere prueba adicional de que la víctima sufrió daños corporales sustanciales, definidos como “lesiones corporales que involucran una desfiguración temporal pero sustancial, o que causan una pérdida o deterioro temporal pero sustancial de la función de cualquier miembro u órgano del cuerpo, o que causa una fractura de cualquier miembro del cuerpo”. Min. Stat. §§ 609.223, inciso. 1, .02, subd. 7a (2018).

El daño por agresión es un delito de intención general, que solo requiere que el autor tenga la intención de realizar el acto físico prohibido. *State v. Fleck*, 810 N.W.2d 303, 308-12 (Minn. 2012).

“Los estatutos de agresión no requieren que el jurado determine que el acusado tenía la intención de causar un nivel específico de daño”. *State v. Vance*, 734 N.W.2d 650, 656 (Minn. 2007), anulado por otros motivos por *Fleck*, 810 N.W.2d 303. En *State v. Dorn*, la Corte Suprema consideró si “Fleck estableció erróneamente un estándar de responsabilidad objetivo incluso para el contacto amistoso consensuado”. 887 N.W.2d 826, 830 (Minnesota 2016). La Corte Suprema concluyó

¹⁰ Una revisión “de novo” es una revisión que hace una corte de apelaciones con independencia de las conclusiones hechas por la corte que intervino anteriormente. Una corte de apelaciones que escucha un caso “de novo” puede consultar el registro de la corte anterior para determinar los hechos, pero se pronunciará sobre la evidencia y las cuestiones de derecho sin deferencia hacia las conclusiones de esa primera corte (N. de las T).

que el estándar de agresión y daño no impone responsabilidad objetiva porque “el acusado debe tener la intención del acto que hace que [su] conducta sea una agresión; es decir, deben aplicar intencionalmente la fuerza a otra persona sin [su] consentimiento”. *Id.* en 831.

Según estas definiciones, el homicidio culposo en segundo grado basado en agresión en tercer grado no es un delito de responsabilidad objetiva, como argumenta Chauvin, porque requiere que el actor tenga la intención de cometer el acto de aplicar fuerza en el cuerpo de la víctima. Si ese acto inflige un daño corporal sustancial a la víctima, entonces el actor ha cometido una agresión en tercer grado. Y si la víctima muere mientras el actor comete o intenta cometer el delito de agresión, entonces el actor es culpable de homicidio culposo en segundo grado. Véase *State v. Larsen*, 413 N.W.2d 584, 587 (Minn. App. 1987), rev. denegado (Minnesota, 2 de diciembre de 1987).

4.b Un oficial de policía puede ser culpable de un homicidio culposo en segundo grado por causar la muerte de otra persona al efectuar un arresto legal mediante el uso irrazonable de la fuerza que constituye una agresión en tercer grado

Para efectuar un arresto legal, un oficial de policía solamente está autorizado a usar fuerza razonable. Ver Minn. Stat. § 609.06, inciso. 1(1) (2018); véase también *Graham v. Connor*, 490 U.S. 386, 396-97 (1989) (el uso de la fuerza por parte de los oficiales de las fuerzas del orden se analiza adecuadamente según la Cuarta Enmienda y debe ser “objetivamente razonable bajo la totalidad de las circunstancias”).

Cuando un acusado “huye o se resiste por la fuerza al arresto, el oficial puede usar todos los medios necesarios y legales para realizar el arresto”. Min. Stat. § 629.33 (2018). Sin embargo, cuando un oficial de policía usa fuerza irrazonable para efectuar un arresto legal, ese uso de fuerza ya no está autorizado bajo la sección 609.06, y el oficial puede ser responsabilizado por agresión. En consecuencia, sostenemos que un oficial de policía puede ser condenado por un homicidio culposo en segundo grado por causar la muerte de otra persona cuando el oficial usa una fuerza irrazonable que constituye una agresión en tercer grado para efectuar un arresto legal.

Aquí, la fiscalía probó cada uno de los elementos del homicidio culposo en segundo grado más allá de toda duda razonable: Chauvin (1) causó la muerte de Floyd; (2) sin la intención de causar su muerte; y (3) mientras usaba una fuerza irrazonable al sujetar a Floyd en una posición boca abajo y arrodillándose sobre su

cuello durante un período prolongado de tiempo, lo que constituía el delito subyacente de agresión en tercer grado. Véase *State v. Hage*, 595 N.W.2d 200, 204 (Minn. 1999) (que establece que el debido proceso requiere que la fiscalía pruebe todos los elementos del delito más allá de toda duda razonable).

5. La corte de distrito no cometió un error evidente en sus instrucciones al jurado, y cualquier supuesto error habría sido inocuo más allá de toda duda razonable

Chauvin alega que la corte de distrito instruyó incorrectamente al jurado (1) que la fiscalía no necesitaba demostrar que él tenía la intención de infligir un daño corporal sustancial para establecer que cometió una agresión en tercer grado; (2) sobre el uso autorizado de la fuerza por un oficial de policía; (3) sobre la fuerza razonable utilizada por un oficial de policía; y (4) al no instruir que la agresión en tercer grado debe presentar un "peligro especial para la vida humana". No estamos convencidos.

Este tribunal revisa si en las instrucciones al jurado la corte de distrito incurrió en un abuso de su discreción. *State v. Stay*, 935 N.W.2d 428, 430 (Minn. 2019). "[U]na corte de distrito abusa de esa discreción si sus instrucciones al jurado son confusas, engañosas o explican incorrectamente las leyes". *State v. Kelley*, 855 N.W.2d 269, 274 (Minn. 2014). Las instrucciones al jurado se revisan "en su conjunto para determinar si explican con precisión la ley de modo tal que el jurado pueda entenderla". *Id.*

5.a La corte de distrito no incurrió en un error evidente al instruir al jurado que la fiscalía no necesitaba demostrar que Chauvin tenía la intención de infligir un daño corporal sustancial

Chauvin argumenta en su apelación por primera vez que la corte de distrito explicó incorrectamente la ley al "dar a entender que la fiscalía no necesita demostrar que Chauvin tenía la intención de infligir un daño corporal sustancial a George Floyd". No estamos de acuerdo.

El tribunal de distrito instruyó al jurado de la siguiente manera sobre la agresión en tercer grado:

En segundo lugar, el acusado infligió una lesión física sustancial a George Floyd. No es necesario que el Estado pruebe que el acusado tenía la intención de infligir una lesión física sustancial o que supiera que esas acciones iban a producir

una lesión física sustancial. Solamente que el acusado tenía la intención de cometer la agresión y que George Floyd padeció una lesión física sustancial como resultado de la agresión.

Debido a que las instrucciones propuestas por Chauvin al jurado no solicitaron una instrucción más específica sobre el elemento “intención”, revisaremos solamente si hubo un error evidente. Ver *State v. Pendleton*, 725 N.W.2d 717, 730 (Minn. 2007) (señalando que si las instrucciones del jurado no fueron objetadas, solo se revisan por error evidente). Para establecer un error evidente, Chauvin debe demostrar (1) un error (2) que es evidente y (3) que afectó sus derechos sustanciales. *State v. Crowsbreast*, 629 N.W.2d 433, 437 (Minn. 2001). Si se cumplen estos tres requisitos, esta corte puede corregir el error "solo si 'afecta seriamente la equidad, integridad o la reputación pública de los procedimientos judiciales'". *Id.* (cita omitida). Un error es evidente si es claro u obvio, lo que típicamente se establece si el error contradice la jurisprudencia, una regla o un estándar de conducta. *State v. Ramey*, 721 N.W.2d 294, 302 (Minn. 2006).

Como se discutió en la sección 4, una agresión basada en la causación intencional o intentada de una lesión física es un delito de intención general y solo requiere que la fiscalía pruebe que el acusado "tenía la intención de realizar el acto físico", y no "que el acusado quiso ... causar un resultado particular". *Fleck*, 810 N.W.2d en 309. Por lo tanto, concluimos que la corte de distrito no cometió un error evidente al dar al jurado una instrucción coherente con la jurisprudencia.

5b. La corte de distrito no cometió un error evidente al instruir al jurado sobre el uso autorizado de la fuerza por parte de un oficial de policía

Chauvin argumenta que la corte de distrito tergiversó la ley porque su instrucción al jurado se "alejó sustancialmente" de la sección 629.33, en tanto dispone en lo que aquí interesa que un oficial de policía "puede usar todos los medios necesarios y legales" para arrestar a un sospechoso que huye o se resiste violentamente al arresto. No estamos de acuerdo.

Antes de instruir al jurado sobre los elementos de los delitos imputados, la corte de distrito instruyó al jurado sobre el uso autorizado de la fuerza razonable por parte de un oficial de policía:

No hay delito cuando las acciones de un funcionario policial estuvieron justificadas por el uso de razonable de la fuerza en cumplimiento de su deber para efectuar un arresto legal o prevenir una fuga de alguien que estaba bajo custodia.

Debido a que Chauvin en sus instrucciones propuestas a la corte de distrito no solicitó la inclusión de la letra de la sección 629.33, sólo revisaremos si hubo un error evidente. *Ver Pendleton*, 725 N.W.2d en 730.

Chauvin no cita jurisprudencia ni ninguna otra fuente que respalde la proposición de que el lenguaje de la sección 629.33 debe incluirse en una instrucción al jurado sobre el uso autorizado de la fuerza, y tampoco tenemos conocimiento de que exista. Además, la corte de distrito también instruyó al jurado que "[e]l acusado no es culpable de ningún delito si utilizó la fuerza de acuerdo con lo autorizado por la ley", lo que transmite la sustancia de la sección 629.33, en el sentido de que, en la medida que el uso de la fuerza sea razonable, el funcionario policial está autorizado a usar los medios necesarios para arrestar a un sospechoso que se resiste. Chauvin no ha demostrado ningún error por parte de la corte de distrito ni que algún error sea evidente. *Ver Ramey*, 721 N.W.2d en 302.

5.c Cualquier supuesto error de la corte de distrito al instruir al jurado sobre el uso autorizado de la fuerza habría sido inocuo más allá de toda duda razonable

Chauvin argumenta que la instrucción al jurado de la corte de distrito sobre el uso razonable de la fuerza "tergiversó materialmente la ley" porque no indicó que "[l]a 'razonabilidad' del uso particular de fuerza debe juzgarse desde la perspectiva de un oficial razonable en la escena, y no en retrospectiva". *Graham v. Connor*, 490 U.S. 386, 396 (1989). No estamos de acuerdo.

Después de instruir al jurado que un oficial de policía puede usar "razonable" fuerza para hacer un arresto legal, la corte de distrito instruyó al jurado sobre cómo evaluar la razonabilidad del uso de la fuerza por parte de Chauvin:

El tipo y grado de fuerza que un funcionario policial puede legalmente utilizar en el ejercicio de sus funciones están limitados por lo que un funcionario policial razonable *en esa misma situación* hubiera considerado necesarios. Cualquier uso de la fuerza más allá de eso no es razonable. Para determinar si las acciones del funcionario policial fueron razonables, ustedes deben observar aquellos hechos que un policía razonable *en la misma situación habría sabido en el momento exacto* en que el oficial usó la fuerza. Deben decidir si las acciones del policía fueron objetivamente razonables a la luz de la totalidad de los hechos y circunstancias que enfrenta el policía y sin tener

en cuenta el propio estado mental, las intenciones o las motivaciones del policía (Énfasis añadido).

Debido a que Chauvin solicitó la inclusión de los términos del fallo *Graham* en sus instrucciones propuestas al jurado y la corte de distrito lo rechazó, revisamos el problema bajo el estándar de error inocuo. *State v. Babcock*, 685 N.W.2d 36, 42 (Minn. App. 2004), *rev. denegada* (Minn. Oct. 20, 2004). "Un error en las instrucciones al jurado no es inocuo y se debe conceder un nuevo juicio si no se puede decir más allá de toda duda razonable que el error no tuvo un impacto significativo en el veredicto." *State v. Kubnau*, 622 N.W.2d 552, 558-59 (Minn. 2001).

No encontramos error por parte de la corte de distrito porque no hay diferencia significativa entre las instrucciones dadas y las instrucciones propuestas por Chauvin. Las instrucciones de la corte de distrito dejaron claro que la perspectiva correcta para el jurado era (1) la de un "funcionario policial razonable en la misma situación" (2) basado en lo que un policía razonable habría sabido "en el momento exacto en que el oficial usó la fuerza". Incluso si asumiéramos un error, éste fue inocuo más allá de toda duda razonable porque la inclusión solicitada de la doctrina del fallo *Graham* no habría alterado la explicación de la ley que la corte de distrito hizo al jurado ni habría afectado el veredicto del jurado.

5.d Cualquier supuesto error de la corte de distrito por no instruir al jurado que un delito subyacente de agresión en tercer grado debe implicar un peligro especial para la vida humana, habría sido inocuo más allá de toda duda razonable

Chauvin argumenta que la corte de distrito abusó de su discreción al no instruir al jurado que el delito subyacente de agresión en tercer grado debe "implicar un peligro especial para la vida humana". No estamos persuadidos.

Las instrucciones al jurado propuestas por Chauvin con respecto a los elementos del homicidio culposo en segundo grado incluían lo siguiente: "Cuarto, [] el delito subyacente debió haber causado un 'peligro especial para la vida humana', a su vez determinado por las circunstancias en las que el delito fue cometido". La fiscalía se opuso a la inclusión de este lenguaje y la corte de distrito se negó a incluirlo en sus instrucciones finales. Debido a que Chauvin mantuvo su pedido en sus instrucciones propuestas a la corte de distrito, revisaremos el agravio bajo el estándar de error inocuo. *Kubnau*, 622 N.W.2d en 558-59.

Aunque el término "peligro especial para la vida humana" no aparece en el lenguaje que define el homicidio culposo en segundo grado según la sección 609.19, subdivisión 2(1), la Corte Suprema de Minnesota ha concluido que es un elemento necesario del delito subyacente en ciertos casos. En *State v. Anderson*, 666 N.W.2d 696, 699-701 (Minn. 2003), la fiscalía le atribuyó al apelante un homicidio culposo en segundo grado basado en los delitos subyacentes de posesión ilegal de arma de fuego y posesión de un arma de fuego robada. *Id.* en 697 La Corte Suprema concluyó que estos delitos no podían subyacer el cargo de homicidio porque no eran inherentemente peligrosos. *Id.* en 701 Llegó a esta conclusión basándose en *State v. Nunn*, 297 N.W.2d 752, 753-54 (Minn. 1980), que interpretó una versión anterior de la misma ley. *Id.* La Corte en *Nunn* entendió que un delito debe "involucrar algún peligro especial para la vida humana", tanto inherente como en la forma en que se cometió el delito, para calificar como delito subyacente para el homicidio culposo. La Corte en *Anderson* concluyó que este requisito sobrevivió la reforma legal, que ocurrió solo un año después del fallo *Nunn*, y que la Corte de distrito desestimó adecuadamente el cargo de homicidio porque los delitos de posesión de armas de fuego no son inherentemente peligrosos para la vida humana. 666 N.W.2d en 701.

Incluso suponiendo que hubo un error, lo cual no concluimos, éste sería inocuo. Como se señaló anteriormente, la agresión en tercer grado requiere provocar una lesión física sustancial, lo cual clara e inherentemente involucra un "peligro especial para la vida humana". Ver Minn. Stat. § 609.223, subd. 1. Además, Chauvin cometió la agresión en tercer grado subyacente de una manera que involucró un peligro especial para la vida humana al arrodillarse sobre el cuello de Floyd durante un período prolongado de tiempo. Por lo tanto, si el jurado hubiera sido instruido de que debían determinar si la agresión en tercer grado representaba un "peligro especial para la vida humana" como un delito subyacente para el homicidio culposo, no hay duda razonable de que el veredicto habría sido el mismo.

6. La fiscalía no presentó prueba acumulativa sobre el uso razonable de la fuerza

Chauvin alega que el testimonio de siete testigos sobre la razonabilidad del uso de la fuerza constituyó una prueba acumulativa que exige la anulación de la sentencia. No estamos persuadidos.

Revisamos las resoluciones probatorias de una corte de distrito, incluida la decisión de admitir el testimonio de expertos, por abuso de discreción. *State v.*

Garland, 942 N.W.2d 732, 742 (Minn. 2020). Debido a que Chauvin en el juicio impugnó el testimonio del testigo experto de la fiscalía, el profesor Seth Stoughton, por acumulativo y planteó esta cuestión en una moción pidiendo un nuevo juicio, se aplica el análisis de “error in couo”. Véase *State v. Peltier*, 874 N.W.2d 792, 802 (Minn. 2016).

En general, “[t]oda prueba relevante es admisible”. Minn. R. Evid. 402. Pero incluso pruebas relevantes pueden ser excluidas para evitar “la presentación innecesaria de prueba acumulativa”. Minn. R. Evid. 403. A la hora de determinar si se debe admitir el testimonio de un experto, una corte de distrito considera si “ayudará al juzgador de los hechos a comprender las pruebas o a determinar un hecho en cuestión”, Minn. R. Evid. 702, y si el tema “está dentro del conocimiento y la experiencia de un jurado lego”, *State v. Helterbridle*, 301 N.W.2d 545, 547 (Minn. 1980). Además, nuestra Corte Suprema ha advertido que “el testimonio de expertos [debería ser] cuidadosamente monitoreado en los casos penales de modo tal que no disuada al jurado de ejercer su propio criterio independientemente”. *State v. DeShay*, 669 N.W.2d 878, 885 (Minn. 2003).

El testimonio impugnado procedía de cinco miembros del MPD y dos expertos externos. En primer lugar, el supervisor directo de Chauvin, D.P., describió la política del MPD que rige la técnica de restricción máxima (MRT) utilizando un dispositivo para restringir las manos y los pies de un sujeto cuando un sospechoso está pateando o actuando agresivamente. D.P. testificó que “sujetar a alguien o [colocarlo] sobre su pecho o estómago durante demasiado tiempo” puede comprometer su respiración, causando asfixia postural¹¹ incluso cuando la presión procede del propio cuerpo del sujeto sin que se aplique presión adicional. Por tanto, los protocolos del MPD exigen a los agentes que pongan al sospechoso en “posición de recuperación lateral” para evitar asfixia postural. A continuación, el jefe de la unidad de homicidios del MPD, R.Z., testificó que la política del MPD instruye que una vez que un sospechoso es esposado y se vuelve menos combativo, los oficiales pueden sentarlo en la acera para que se calme. El jefe del MPD M.A. explicó cómo la conducta de Chauvin había violado las políticas del MPD. El inspector K.B., que supervisaba el programa de entrenamiento de la policía de MPD, describió detalladamente la estructura de entrenamiento de la MPD que abarca, en parte, el

¹¹ La asfixia se refiere a la falta de oxígeno o al exceso de dióxido de carbono en el organismo que provoca inconsciencia o la muerte. La asfixia postural es una forma de asfixia que se produce cuando la posición de una persona le impide respirar adecuadamente.

uso de la fuerza, los peligros de la asfixia postural, la evaluación de una situación y la ayuda médica. Según K.B., los peligros de la asfixia postural son conocidos en todo el departamento de policía, y el MPD no entrena a sus agentes para colocar una rodilla en el cuello de un sujeto o para sujetarlos boca abajo en el piso durante todo el tiempo en que Chauvin sujetó a Floyd. Por último, J.M. testificó sobre el entrenamiento que Chauvin recibió, incluyendo que los oficiales no deben desplegar más fuerza de la necesaria.

En cuanto a los dos expertos externos, el profesor Stoughton estudia la regulación de la actividad policial. Después de revisar los videos y documentos, el profesor Stoughton compiló un informe exhaustivo de casi 300 páginas. En el juicio, explicó que el uso de la fuerza por parte de un agente policial debe ser razonable desde el momento en que se utiliza la fuerza por primera vez y durante todo su uso. Testificó que había dos componentes del uso de la fuerza por parte de Chauvin: (1) la rodilla sobre cuello de Floyd y (2) la sujeción boca abajo en el piso. En su opinión, la fuerza irrazonable comenzó cuando los agentes policiales sujetaron a Floyd boca abajo en el piso y cuando Chauvin presionó su rodilla en el cuello de Floyd. La sargenta Jody Stiger es empleada del Departamento de Policía de Los Ángeles y tiene amplia experiencia en el análisis de incidentes de uso de la fuerza. Ella describió su metodología a la luz de la cual examinó la conducta de Chauvin y aclaró al jurado el significado de términos como "fuerza" y "amenaza". Stiger opinó que el uso de la fuerza de Chauvin contra Floyd se volvió irrazonable y "excesivo" una vez que Floyd estuvo en el suelo y dejó de resistirse.

Cada testigo ofreció una perspectiva distinta sobre la cuestión central del uso de la fuerza. Más que duplicar el testimonio de cada uno, colectivamente pintaron un retrato completo que ayudó al jurado a evaluar la razonabilidad del uso de la fuerza por parte de Chauvin. Además, la corte de distrito preventivamente erigió protecciones contra la acumulación de pruebas al prohibirle a la fiscalía preguntar "a cada agente qué habrían hecho de manera diferente" lo que, tal como señaló la corte de distrito, podría haber sido acumulativo. Por lo tanto, concluimos que la corte de distrito no abusó de su amplia discreción al permitir que la fiscalía presentara siete testigos sobre la cuestión del uso de la fuerza.

7. La corte de distrito no abusó de su discreción al excluir una diapositiva de los materiales de formación y entrenamiento del MPD, ofrecida como prueba por Chauvin

Chauvin argumenta que la corte de distrito abusó de su discreción al excluir una diapositiva del material de entrenamiento del MPD porque carecía de fundamento adecuado. No estamos convencidos.

"[Una] decisión sobre la ausencia o no de fundamento adecuado está dentro de la discreción de la corte [de distrito]". *McKay's Family Dodge v. Hardrives, Inc.*, 480 N.W.2d 141, 147 (Minn. App. 1992) (cita omitida), rev. denegada (Minn. Mar. 26, 1992). El apelante debe demostrar tanto abuso de discreción como prejuicio. *State v. Lindsey*, 755 N.W.2d 752, 755 (Minn. App. 2008), rev. denegada (Minn. 29 de octubre de 2008). El perjuicio existe cuando "el error influyó sustancialmente en la decisión del jurado". *State v. Loving*, 775 N.W.2d 872, 879 (Minn. 2009).

Antes del juicio, la fiscalía pidió *in limine* que se excluyera una diapositiva de entre los materiales de entrenamiento del MPD por falta de fundamento. Esta diapositiva contiene un texto que describe la técnica de restricción máxima (TRM) y una foto de tres hombres realizando dicha técnica sujetando a un individuo boca abajo en el piso. Como Chauvin no pudo demostrar que hubiera recibido el entrenamiento que se muestra en esta diapositiva, la corte de distrito correctamente hizo lugar a la moción de la fiscalía de que se excluya la prueba por falta de fundamento.

Además, Chauvin no puede demostrar que la exclusión de la diapositiva le haya perjudicado. El texto de la diapositiva instruíó explícitamente a los agentes a "[u]bicar al sujeto en posición de recuperación para aliviar la asfixia postural" al utilizar la TRM. Como resultado, incluso si se hubiera admitido, la evidencia habría demostrado aún más que Chauvin no siguió el entrenamiento MPD y que utilizó una fuerza irrazonable. El argumento de Chauvin es desacertado.

8. La corte de distrito no abusó de su discreción al excluir la declaración extrajudicial de M.H., pasajero del coche de Floyd antes del incidente

Chauvin afirma que la corte de distrito abusó de su discreción al excluir la declaración extrajudicial ante las fuerzas de seguridad de M.H. No estamos persuadidos.

"[Las cortes de apelaciones] revisan las resoluciones probatorias de una corte de distrito por [un] abuso de discreción, incluso cuando, como en este caso, el acusado alega que la exclusión de evidencia lo privó de su derecho constitucional a contar con una oportunidad significativa de presentar una defensa completa". *State*

v. Zumberge, 888 N.W.2d 688, 694 (Minn. 2017)." No vamos a revertir si la exclusión de pruebas fue inocua más allá de toda duda razonable. *Id.*

Poco después de la muerte de Floyd, M.H. fue a Texas, donde quedó detenido porque tenía órdenes de detención anteriores. Agentes de la Oficina de Aprehensión Criminal de Minnesota viajaron a Texas y le hicieron una entrevista el 2 de junio de 2020 que quedó grabada. En el juicio, Chauvin inicialmente trató de convocar a M.H. para que declare sobre el uso de drogas por parte de Floyd, el comportamiento de Floyd en Cup Foods y en el coche antes de que llegaran los agentes policiales, y sobre la condición física de Floyd ese día, incluyendo cómo M.H. observó que Floyd de repente se quedó dormido en el coche. M.H. invocó el privilegio de la Quinta Enmienda¹², que la corte de distrito respetó. Chauvin solicitó que se admitiera la grabación de la entrevista en virtud de Minn. R. Evid. 804(b)(3) como "declaración contra interés penal"¹³ o en virtud de la excepción residual a la regla de los testimonios de referencia, Minn. R. Evid 807. La corte de distrito denegó la petición.

En apelación, Chauvin impugna la determinación de la corte de distrito de que la declaración grabada de M.H. es inadmisibile en virtud de la regla de evidencia de Minnesota 804(b)(3). En general, una declaración extrajudicial hecha por una persona que no es parte y ofrecida para probar la verdad del asunto afirmado es un testimonio de oídas inadmisibile. Minn. R. Evid. 801(c), 802. Sin embargo, existe una excepción cuando un declarante hace una declaración "contra interés penal". Minn. R. Evid. 804(b)(3).

Para poder acogerse a esta excepción, (1) el declarante debe estar no disponible para testificar en el juicio; (2) la declaración debe ser tan incriminatoria cuando se hizo que "que una persona razonable en su situación no hubiera hecho la declaración

¹² Se trata de la enmienda de la constitución norteamericana que protege a las personas contra la obligación de ser obligadas a testificar contra sí mismas en casos penales (derecho al silencio) (N. de las T.).

¹³ Una de las excepciones a la prohibición de testimonios de referencias son las conocidas como "declaraciones contra interés", que son una declaración que al momento de ser hecha era tan contraria al interés pecuniario o propietario de la persona declarante o le sometía a riesgo de responsabilidad civil o criminal, o tendía de tal modo a desvirtuar una reclamación suya contra otra persona, o creaba tal riesgo de convertirla en objeto de odio, ridículo o desgracia social en la comunidad, que una persona razonable en su situación no hubiera hecho la declaración a menos que la creyera cierta (definición tomada de las "Reglas de Evidencia de Puerto Rico" de 2009, N. de las T.).

a menos que la creyera cierta"; y (3) la admisión de la declaración no puede violar la Cláusula de Confrontación¹⁴. *State v. Tovar*, 605 N.W.2d 717, 723 (Minn. 2000) (cita omitida).

En este caso, la invocación por parte de M.H. de su derecho protegido por la Quinta Enmienda le hizo no disponible para testificar en el juicio. Véase *State v. Irlas*, 888 N.W.2d 709, 712-13 (Minn. App. 2016). Sobre el segundo requisito, sin embargo, la corte de distrito consideró que M.H. no hizo la declaración a la policía en contra de su interés penal. Por el contrario, la transcripción de la entrevista muestra que negó específicamente haberle dado a Floyd un billete de 20 dólares falso. Si bien M.H. se refirió a venta de drogas en la calle, no dijo nada específico en cuanto a hora, fecha, lugar o personas implicadas de modo tal que pudiera verse expuesto claramente a responsabilidad penal. Una persona razonable en la posición de M.H. no habría creído que estas declaraciones lo hubieran expuesto a ser responsabilizado penalmente. Por lo tanto, concluimos que la corte de distrito no abusó de su discreción al excluir la declaración extrajudicial grabada de M.H.

9. La corte de distrito no abusó de su discreción al rechazar la petición de Chauvin para un nuevo juicio basado en supuestas conductas indebidas de la fiscalía

Chauvin afirma que su condena debe ser anulada porque en el juicio la fiscalía incurrió en inconductas. No estamos convencidos.

En una moción posterior al veredicto pidiendo un nuevo juicio, Chauvin alegó que la fiscalía incurrió en inconducta procesal al (1) haber violado las reglas de descubrimiento de prueba; (2) no haber preparado a los testigos; (3) haber hecho argumentos impropios en los alegatos de clausura y en la réplica; y (4) haber influido en el informe de la autopsia del Dr. Baker. La corte de distrito encontró que Chauvin "no logró demostrar que la [fiscalía] haya incurrido en inconducta procesal" y denegó la moción.

Revisaremos la decisión de la corte de distrito de denegar el pedido de nuevo juicio basada en la inconducta de la fiscalía sobre la base del estándar del abuso de discreción. *State v. Smith*, 464 N.W.2d 730, 734 (Minn. App. 1991). En el caso *State v. Caron*, la Corte Suprema estableció una revisión en dos niveles para la impugnación

¹⁴ Se refiere a la Sexta Enmienda de la constitución de los Estados Unidos que asegura el derecho de las personas acusadas de confrontar a los testigos de cargo (N. de las T.).

por conducta procesal. 218 N.W.2d 197, 200 (Minn. 1974)¹⁵. "En casos que involucren una conducta procesal inusualmente grave", las cortes de apelaciones tienen que considerar si es seguro más allá de toda duda razonable que la conducta procesal fue inocua. *Id.* En casos de conducta procesal menos grave, las cortes de apelaciones deben considerar si "la conducta probablemente jugó un papel importante en influir en el jurado para que condene. ". *Id.* Salvo error claro, seremos deferentes frente a las conclusiones fácticas de la corte de distrito. Ver *Rasmussen v. Two Harbors Fish Co.*, 832 N.W.2d 790, 797 (Minn. 2013).

9.a La fiscalía no incurrió en conducta durante el descubrimiento de pruebas

El 30 de junio de 2020, la corte de distrito emitió una orden con la planificación del proceso que establecía varias fechas, incluyendo que todo el descubrimiento de pruebas debía completarse "el 14 de agosto de 2020 o antes" y que "cualquier descubrimiento de pruebas recibido después de la fecha límite deberá ser revelado dentro de las 24 horas a la parte contraria". En diciembre de 2020, Chauvin solicitó un aplazamiento del juicio, en parte debido a violaciones del descubrimiento de pruebas por parte de la fiscalía. Chauvin alegó que la fiscalía realizó un descubrimiento masivo y desorganizado de pruebas y no reveló oportunamente ciertas pruebas. La corte de distrito negó un aplazamiento sobre la base de las violaciones de descubrimiento de pruebas y determinó:

"La [fiscalía] no incurrió en violaciones intencionales a las reglas de descubrimiento. Cualquier duplicación u organización inadecuada de documentos se debe a la fuente de la cual el equipo de la acusación recibió el material. La [fiscalía] no ha actuado de mala fe. Si bien el descubrimiento es voluminoso debido a que la investigación es extensa, parece que la [fiscalía] está proporcionando el descubrimiento a la defensa tan rápidamente como sea posible, incluso si no cumple estrictamente con el mandato de divulgación de 24 horas dispuesto por la [corte de distrito]."

El registro apoya la conclusión de la corte de distrito de que la fiscalía no incumplió deliberadamente los plazos de descubrimiento ordenados por la corte ni

¹⁵ La Corte Suprema se ha preguntado si este abordaje en dos niveles sigue siendo válido, pero se ha negado a decidir la cuestión. Ver *State v. McDaniel*, 777 N.W.2d 739, 749 (Minn. 2010); ver también *State v. Carridine*, 812 N.W.2d 130, 146 (Minn. 2012).

produjo documentos de una manera innecesariamente desorganizada. Por lo tanto, concluimos que los errores de la fiscalía durante la divulgación de descubrimientos no alcanzaron el nivel de inconducta procesal. Ver *State v. Lentschaft*, 759 N.W.2d 414, 418 (Minn. App. 2009) (explicando que, mientras que la violación deliberada de una regla o práctica constituye inconducta procesal, un error de buena fe no alcanza el nivel de inconducta), *rev. denegado* (Minn. Mar. 17, 2009).

9.b La fiscalía no incurrió en inconducta procesal al no preparar a sus testigos, y cualquier error alegado fue inocuo más allá de toda duda razonable

“La fiscalía tiene el deber de preparar a sus testigos antes de testificar para evitar declaraciones inadmisibles o perjudiciales”. *State v. McNeil*, 658 N.W.2d 228, 232 (Minn. App. 2003). Chauvin afirma que el Estado violó este deber en dos instancias.

En primer lugar, a pesar de la orden de la corte de prohibir la ropa con eslóganes o marcas en la sala de audiencias, uno de los testigos de la fiscalía usó una camiseta de "Black Lives Matter" debajo de su camisa blanca cuando testificó. Sin embargo, las imágenes del juicio muestran que el eslogan era apenas visible, incluso cuando se ampliaba la imagen.

En segundo lugar, uno de los testigos de la fiscalía, el Dr. Baker, en el juicio hizo referencia a los procedimientos ante el gran jurado federal sobre la muerte de Floyd. Las referencias impugnadas ocurrieron durante el contraexamen del abogado defensor a Baker, cuando el defensor intentó impugnar a Baker con una supuesta declaración inconsistente previa, ante el gran jurado:

P: ¿Testificó extensamente sobre el significado de las arterias coronarias y la enfermedad cardíaca?

R: No estoy seguro de lo que significa la palabra "extensamente", abogado. Yo... Si necesitamos sacar la transcripción, podemos hacerlo; yo no estoy seguro de lo que significa la palabra "extensamente" en este contexto.

P: De acuerdo. ¿Habló sobre el problema relacionado con la muerte del Sr. Floyd con respecto a sus arterias coronarias, verdad?

R: De nuevo, no tengo -no puedo citarle la transcripción de la declaración ante el gran jurado. Si desea sacarla, estaré encantado de refrescar mi memoria. Estoy casi seguro de que tuvo que haber surgido.

(Énfasis añadido).

El abogado de la defensa no solo no objetó, sino que le mostró a Baker un documento antes de continuar el contra examen:

P: De acuerdo. Y luego testificó una segunda vez; ¿correcto?

R: ¿Ante el gran jurado federal?

P: Sí.

R: Sí, lo hice.

A diferencia de lo que sostiene Chauvin de que las referencias de Baker fueron espontáneas, el registro muestra que ocurrieron durante el contraexamen y fueron en respuesta directa a las preguntas del abogado defensor sobre el testimonio de Baker ante el gran jurado, al cual Baker parecía haber hecho referencia solo para aclarar las preguntas que le hicieron.

En ambos casos, la conducta de la fiscalía difícilmente podría describirse como una violación deliberada de su deber de preparar a un testigo que constituya una inconducta procesal. Ver *Leutschaft*, 759 N.W.2d en 418. E incluso si asumiéramos que ambas circunstancias constituyeron una inconducta procesal grave, los errores habrían sido inocuos más allá de toda duda razonable porque ninguno contribuyó al veredicto de culpabilidad.

9.c Los comentarios objetables de la fiscalía durante los alegatos de clausura y las réplicas fueron inocuos más allá de toda duda razonable

Chauvin argumenta que en los alegatos de clausura y en la réplica, la fiscalía menospreció a la defensa al calificar de "historias" y "tonterías" a los argumentos de Chauvin y al afirmar que Chauvin estaba "dando una versión distorsionada de la verdad". Chauvin objetó estos comentarios en el juicio por considerarlas una inconducta. La corte de distrito rechazó el planteo con respecto al uso inicial de la palabra "historia" pero sostuvo la objeción en cuanto a que se deje de usar esa palabra en lo sucesivo. También sostuvo la objeción en cuanto al comentario sobre que Chauvin estaba "dando una versión distorsionada de la verdad" e instruyó al jurado que lo ignorara. "La fiscalía tiene derecho a argumentar vigorosamente su caso" y "no siempre su argumentación tiene que ser opaca". *State v. Davis*, 735 N.W.2d 674, 682 (Minn. 2007). Sin embargo, "no puede menospreciar a la defensa". *Id.* "Una corte de revisión tiene que considerar el alegato de clausura en su totalidad y no enfocarse

en ciertas frases o comentarios". *State v. Taylor*, 650 N.W.2d 190, 208 (Minn. 2002). Aquí, la corte de distrito sostuvo la objeción de Chauvin a estos comentarios, e instruyó al jurado que los ignorara excepto por la primera referencia a una "historia". Las cortes de apelaciones asumimos que el jurado siguió las instrucciones de la corte de distrito. *State v. Vang*, 774 N.W.2d, 566, 578 (Minn. 2009). Por lo tanto, concluimos que cualquier error fue inocuo más allá de toda duda razonable.

9.d Chauvin desistió a su alegación de que la fiscalía influyó el informe de la autopsia del Dr. Baker

En su escrito Chauvin hace de pasada una mención de que la fiscalía presionó al Dr. Baker para que modificara sus hallazgos y conclusiones sobre la muerte de Floyd. Debido a que Chauvin no señala ningún pasaje en el registro del juicio donde esto haya ocurrido, y no proporciona ningún argumento sustantivo para respaldar su afirmación, ha renunciado a este agravio y no lo abordaremos. *Ver State v. Myhre*, 875 N.W.2d 799, 806 (Minn. 2016).

En resumen, concluimos que el registro respalda la conclusión de la corte de distrito acerca de que Chauvin no pudo demostrar que la fiscalía incurrió en inconducta. Incluso si asumiéramos una inconducta grave y aplicáramos el estándar de revisión más estricto según el precedente *Caron*, concluimos que cualquier inconducta alegada fue inocua más allá de toda duda razonable. 218 N.W.2d. en 200. Por lo tanto, la corte de distrito no abusó de su discreción al denegar la moción de nuevo juicio de Chauvin alegando una inconducta del fiscal.

10. Chauvin no tiene derecho a un nuevo juicio debido a que la corte de distrito no se aseguró de que se transcribieran las conversaciones entre el juez y las partes fuera de la presencia del jurado

Chauvin alega que tiene derecho a un nuevo juicio porque la corte de distrito no hizo un acta taquigráfica de todas las actuaciones del juicio, como exige el Minn. Stat. § 486.02 (2022). No estamos de acuerdo.

Una corte de distrito tiene la facultad discrecional de conceder o denegar un nuevo juicio. *Halla Nursery, Inc. v. Baumann-Furrie & Co.*, 454 N.W.2d 905, 910 (Minn. 1990). Las cortes de apelaciones no interferirán en la decisión de la corte de distrito en ausencia de un claro abuso de esa discreción. *Id.*

Durante el juicio, la corte de distrito ordenó a las partes que hicieran sus objeciones sin argumentar a menos que fueran invitadas por la corte, y que las

conversaciones de las partes con el juez sin la presencia del jurado serían extraoficiales sin perjuicio de que las "[p]artes pueden hacer un registro más tarde, fuera de la presencia del jurado". En una moción posterior al veredicto para un nuevo juicio, Chauvin argumentó que el hecho de que la corte de distrito no ordenara que se hiciera un registro contemporáneo de las conversaciones de las partes con el juez sin la presencia del jurado violaba la sección 486.02, que requiere que se haga un registro taquigráfico de todos los procedimientos del juicio, incluyendo "todas las objeciones hechas, y sus argumentaciones según lo alegado por los abogados". La corte de distrito denegó la moción de Chauvin sin discusión ni análisis.

Incluso si asumimos sin concluir que el hecho de que la ausencia de registro de las conversaciones de las partes con el juez sin la presencia del jurado viola la sección 486.02, Chauvin no proporciona fundamentos suficientes para respaldar el argumento de que esta ausencia errónea de un registro por sí sola le da derecho a un nuevo juicio. En *Hoagland v. State*, la Corte Suprema señaló que "si bien una transcripción es importante para una apelación significativa, no siempre es esencial". 518 N.W.2d 531, 535 (Minn. 1994). Para obtener un nuevo juicio, Chauvin también debe demostrar que la transcripción incompleta le impidió obtener una revisión significativa. *State v. Whitson*, 876 N.W.2d 297, 307 (Minn. 2016).

En este caso, Chauvin no alega que ocurriera nada en particular en estas conversaciones que pudiera constituir un error en sí mismo, ni afirma que alguna de las resoluciones de la corte de distrito resultantes de esas conversaciones, fuera incorrecta. En consecuencia, Chauvin no demuestra que la transcripción incompleta le impidiera obtener una revisión significativa. Por lo tanto, concluimos que la corte de distrito no abusó de su discreción al denegar la moción de Chauvin para que se haga un nuevo juicio.

11. Los alegados errores acumulativos no privaron a Chauvin de un juicio justo

Chauvin alega que el efecto acumulativo de los errores de la corte de distrito lo privó de un juicio justo. No estamos de acuerdo. La Corte Suprema ha sostenido que, en raras ocasiones, "el efecto acumulativo de los errores del juicio puede privar a un acusado de su derecho constitucional a un juicio justo cuando los errores y deslices, ninguno de los cuales sería por sí solo suficiente para inclinar la balanza, operan en perjuicio del acusado al producir un jurado parcial". *State v. Davis*, 820 N.W.2d 525, 538 (Minn. 2012) (se omite la cita). "Al analizar un reclamo de error

acumulativo, [las cortes de apelaciones] observan la gravedad de los errores y la fortaleza del caso de la fiscalía". *State v. Fraga*, 898 N.W.2d 263, 278 (Minn. 2017). En este caso, hemos concluido que ninguno de los errores alegados, cuando se los contempla por separado, afectó el veredicto. Considerando conjuntamente los errores alegados, llegamos a la misma conclusión. Además, con los múltiples testigos oculares, los peritos, el informe de la autopsia y las imágenes del incidente grabadas por las cámaras corporales, la fiscalía tenía un caso sólido contra Chauvin. Por lo tanto, concluimos que los errores alegados, considerados acumulativamente, no negaron a Chauvin un juicio justo.

12. La corte de distrito no abusó de su discreción al apartarse hacia arriba del rango presuntivo del monto de la pena

Chauvin alega que la corte de distrito abusó de su discreción al condenarlo a 270 meses de prisión, un apartamiento hacia arriba de la escala promedio de la pena. No estamos convencidos.

Por lo general, una corte de distrito debe imponer una condena dentro de la escala promedio de la pena, a menos que “circunstancias identificables, sustanciales y apremiantes” justifiquen apartarse de ella. Lineamientos de Sentencia de Minn. 2.D. (Supp. 2019). “‘Circunstancias sustanciales y apremiantes’ son aquellas que demuestran que la conducta del acusado en el hecho que motivó su condena fue significativamente más o menos grave que la típicamente involucrada en la comisión del delito en cuestión”. *State v. Bartham*, 938 N.W.2d 257, 270 (Minn. 2020) (cita omitida). Revisamos la decisión de una corte de distrito de apartarse de la escala promedio de la pena por abuso de discreción. *State v. Stanke*, 764 N.W.2d 824, 827 (Minn. 2009).

Si una razón particular para apartarse hacia arriba es permisible, es una cuestión de derecho que revisamos *de novo*. *Dillon v. State*, 781 N.W.2d 588, 595 (Minn. App. 2010), rev. denegada (Minn. 20 de julio de 2010). Si la corte de distrito ha identificado una base adecuada para apartarse del rango, entonces revisamos si su decisión de apartarse fue un abuso de discreción. *Id.*

Según los Lineamientos de Sentencia de Minnesota, la condena presunta para Chauvin, cuyos antecedentes penales eran cero, es de 150 meses. Minn. Sent'g Guidelines 4.A. (Supp. 2019). El rango presuntivo para la condena de Chauvin es de 128 meses a 180 meses. *Id.* Cualquier condena dentro de ese rango no configura un apartamiento. Véase *Id.* Chauvin renunció a su derecho a que un jurado determinara

si ciertas circunstancias agravantes justificaban un aumento de la condena en virtud de *Blakely v. Washington*, 542 U.S. 296 (2004). En la decisión de imposición de la pena, la corte de distrito identificó dos factores agravantes para fundamentar un apartamiento hacia arriba de 270 meses de prisión: que Chauvin trató a Floyd con especial crueldad y que Chauvin abusó de su posición de confianza y autoridad como agente de policía.

Para justificar que Chauvin cometió el delito de una manera particularmente cruel, que excede lo que hubiera sido suficiente para condenarlo, la corte de distrito resolvió que: (1) Chauvin presionó una rodilla en el cuello de Floyd con su otra rodilla en la espalda de Floyd, “mientras que sostenía los brazos esposados de [Floyd] de una manera que [Chauvin] sostuvo por más de nueve minutos”¹⁶; (2) Chauvin “mató *lentamente* a George Floyd al impedirle respirar cuando el Sr. Floyd ya había dejado claro que no podía respirar”; (3) “el Sr. Floyd estaba suplicando por su vida [durante la inmovilización] y estaba obviamente *aterrorizado*¹⁷ al saber que era probable que muriera”, pero Chauvin “permaneció indiferente a las súplicas del Sr. Floyd”; (4) Chauvin no prestó auxilio¹⁸ a Floyd “después de que uno de sus compañeros manifestara [que] era incapaz de detectar el pulso” y Chauvin continuó “arrodillado en la nuca del cuello del Sr. Floyd . . . durante más de dos minutos y medio”; y (5) Chauvin “impidió que los transeúntes, incluida una bombera de Minneapolis fuera de servicio, asistieran a [Floyd]”¹⁹. (Énfasis añadido). En el registro hay evidencia significativa que respalda las conclusiones de la corte de distrito.

¹⁶ Véase *State v. Rourke*, 773 N.W.2d 913, 926 (Minn. 2009) (reconoce que puede considerarse que hubo especial crueldad cuando el acusado inflige un dolor gratuito a la víctima).

¹⁷ Véase *State v. Garcia*, 302 N.W.2d 643, 647 (Minn. 1981) (confirmando un apartamiento hacia arriba cuando el acusado trató a una víctima de secuestro de manera particularmente cruel al conducirla por durante dos horas “de manera salvaje” y someténdola a terror psicológico y abuso físico), anulado por otros motivos por *State v. Givens*, 544 N.W.2d 774 (Minn. 1996).

¹⁸ Véase *State v. Jones*, 328 N.W. 2d 736, 738 (Minn. 1983) (encontrando múltiples motivos para el apartamiento, incluyendo la omisión de socorro, cuando el acusado participó en el robo agravado de una anciana y dejó a la víctima herida en el apartamento). Pero véase *Tucker v. State*, 799 N.W.2d 583, 587-88 (Minn. 2011) (afirmando que no prestar asistencia médica por sí sola no es base suficiente para el apartamiento).

¹⁹ El juez de distrito llegó a esta conclusión para respaldar el abuso de posición de autoridad o confianza de Chauvin. A continuación, incorporó esta conclusión para respaldar también el factor agravante de especial crueldad.

La corte de distrito también determinó que Chauvin abusó de su posición de confianza y autoridad porque la relación entre Chauvin, entonces agente de policía, y Floyd, un civil, estaba “plagada de desequilibrios de poder que pudieron dificultar que [Floyd] se proteja a sí mismo”. No conocemos ninguna jurisprudencia que aplique esta agravante a un agente de policía. No obstante, incluso si asumimos sin concluir que este factor agravante se aplica, tratar a la víctima con especial crueldad es de por sí un fundamento suficiente para imponer una pena mayor. Véase Minn. Sent'g Guidelines 2.D.203.b(2) (que enumera la especial crueldad en una lista no taxativa de circunstancias agravantes); véase también *State v. Barthman*, 938 N.W.2d 257, 262 (confirmando una desviación del monto de la pena mayor al doble por un cargo de violencia sexual solamente basado en el factor agravante de especial crueldad). Además, el hecho de que Chauvin no prestara asistencia a Floyd, junto con la especial crueldad, puede comprender múltiples motivos para imponer una pena mayor. Ver *Jones*, 328 N.W.2d en 738 (que contempla múltiples motivos para un apartamiento, incluyendo la negativa a prestar asistencia). Por consiguiente, podemos confirmar la sentencia de la corte de distrito sin basarnos en la circunstancia agravante del abuso de posición si estamos convencidos más allá de toda duda razonable de que, si fuéramos a reenviar el caso, la corte de distrito impondría la misma pena sin basarse en este factor. *Stanke*, 764 N.W.2d en 829; véase también *State v. Mobamed*, 779 N.W.2d 93, 100 (Minn. App. 2010), rev. denegada (Minn. 18 de mayo de 2010).

Aunque la corte de distrito identificó dos factores agravantes para un apartamiento, las determinaciones fácticas subyacentes que respaldaban cada uno de los factores se superponían sustancialmente. Por ejemplo, el uso prolongado de fuerza por parte de Chauvin contra Floyd, que le causó asfixia, y su omisión de prestarle asistencia, son determinaciones fácticas en las que la corte de distrito expresamente se basó para fundar ambas circunstancias agravantes. La corte de distrito también incorporó todas sus conclusiones que respaldaban el abuso de Chauvin de su posición en las conclusiones que respaldaban el factor de especial crueldad y sostuvo que condenaba a Chauvin “en consideración de todos los hechos presentados en el juicio”.

Por último, antes de determinar la condena de Chauvin, la corte de distrito revisó los datos de condenas en Minnesota desde 2010 hasta 2019 y determinó que la condena agravada promedio para un acusado cuyos antecedentes penales son cero y que fue condenado por homicidio culposo en segundo grado fue de 278,2 meses, que es más larga que la condena agravada que recibió Chauvin. Dados estos

antecedentes, llegamos a la conclusión de que, aunque reenviáramos el caso, la corte de distrito impondría la misma pena.

VII.- Decisión

No cabe duda de que el trabajo de los policías es arduo, difícil y, a veces, peligroso. Sin embargo, nadie está por encima de la ley. Cuando cometen un delito, deben ser responsabilizados al igual que las personas a las que ellos detienen legalmente. La ley solo permite a los agentes de policía hacer un uso razonable de la fuerza cuando efectúan un arresto. Chauvin cruzó esa línea cuando usó fuerza irrazonable sobre Floyd.

Sostenemos que, cuando un acusado de un delito solicita un cambio de jurisdicción, el aplazamiento del juicio o que se secuestre al jurado alegando que la publicidad del caso ha creado un prejuicio real o presunto en los miembros del jurado, una corte de distrito no abusa de su discreción al denegar las mociones si adopta suficientes medidas de mitigación y verifica que los miembros del jurado pueden dejar de lado sus impresiones u opiniones y emitir un veredicto justo e imparcial. También sostenemos que un agente de policía puede ser condenado por homicidio culposo en segundo grado por causar la muerte de otra persona cuando hace un uso irrazonable de la fuerza que constituye una agresión en tercer grado durante un arresto legal.

Además, concluimos que la corte de distrito no abusó de su discreción (1) al denegar la solicitud de Chauvin de una audiencia *Schwartz*; (2) en sus instrucciones al jurado; (3) al permitir que la fiscalía presentara siete testigos sobre la cuestión del uso de fuerza; (4) al no admitir como prueba una diapositiva de los materiales de formación y entrenamiento del MPD; (5) al denegar el pedido de un nuevo juicio de Chauvin basado en la supuesta conducta del fiscal; (6) al excluir la declaración extrajudicial de un testigo no disponible; y (7) al apartarse hacia arriba del rango presunto de pena respecto de los Lineamientos de Sentencia. Concluimos además que Chauvin no tiene derecho a un nuevo juicio debido a que la corte de distrito no se aseguró de que se transcribieran las conversaciones de las partes con el juez sin presencia del jurado y que cualquier supuesto error acumulativo no negó a Chauvin un juicio justo. Finalmente, declinamos abordar la impugnación de Chauvin a su condena por homicidio en tercer grado porque la corte de distrito no lo condenó ni sentenció por este delito.

Confirmado